

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA  
EKONOMICKÁ FAKULTA

DIPLOMOVÁ PRÁCE



VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVY  
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA PODNIKOHOSPODÁŘSKÁ

Zhodnocení výkonnosti vybraných strojírenských podniků

Evaluation of Performance of Selected Engineering Companies

Student: Bc. Ludmila Pavlíková

Vedoucí diplomové práce: Ing. Jindra Peterková, Ph.D.

Ostrava 2014

VŠB - Technická univerzita Ostrava  
Ekonomická fakulta  
Katedra podnikohospodářská

## Zadání diplomové práce

Student: **Bc. Ludmila Pavlíková**  
Studijní program: N6208 Ekonomika a management  
Studijní obor: 6208T020 Ekonomika podniku  
Specializace: 00 Ekonomika podniku  
Téma: **Zhodnocení výkonnosti vybraných strojírenských podniků**  
**Evaluation of Performance of Selected Engineering Companies**

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
  2. Teoreticko-metodologická východiska výkonnosti podniku
  3. Zhodnocení výkonnosti vybraných strojírenských podniků
  4. Shrnutí, návrhy a doporučení
  5. Závěr
- Seznam použité literatury  
Seznam zkratk  
Prohlášení o využití výsledků diplomové práce  
Seznam příloh  
Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 4. vyd. Praha: Grada, 2011. 144 s. ISBN 978-80-247-3916-8.  
SYNEK, M., H. KOPKÁNEŠ a M. KUBÁLKOVÁ. *Manažerské výpočty a ekonomická analýza*. Praha: C. H. Beck, 2009. 301 s. ISBN 978-80-7400-154-3.  
WAGNER, Jaroslav. *Měření výkonnosti: jak měřit, vyhodnocovat a využívat informace o podnikové výkonnosti*. Praha: Grada, 2009. 256 s. ISBN 978-80-247-2924-4.

Formální náležitosti a rozsah diplomové práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Jindra Peterková, Ph.D.**

Datum zadání: 22.11.2013

Datum odevzdání: 25.04.2014



Ing. Josef Kašík, Ph.D.  
vedoucí katedry



prof. Dr. Ing. Dana Dluhošová  
děkanka fakulty

## Poděkování

Mé poděkování směřuje k vedoucí práce paní Ing. Jindře Peterkové Ph.D. za rady a pomoc, které mi poskytla při vypracování diplomové práce. Dále bych také chtěla poděkovat panu Ing. Liboru Pátkovi za vstřícnost, pomoc a jedinečnou možnost psát práci ve společnosti Behr Bircher Cellpack BBC Czech s.r.o. Toto poděkování také směřuje ke všem zaměstnancům společnosti.

Prohlášení

Místopřísežně prohlašuji, že jsem celou diplomovou práci i s přílohami vypracovala samostatně

V Ostravě

Dne 25. 4. 2014

Ludmila Pavlíková

Bc. Ludmila Pavlíková



## Obsah

|   |    |
|---|----|
| 1. Úvod.....  | 5  |
| 2. Teoreticko-metodologická východiska výkonnosti podniku .....         | 7  |
| 2.1 Vymezení základních pojmů .....                                     | 7  |
| 2.1.1 Podnik.....   | 7  |
| 2.1.2 Typy nadnárodních společností .....                               | 9  |
| 2.1.3 Výkonnost.....  | 12 |
| 2.2 Přístupy k měření výkonnosti .....                                  | 13 |
| 2.2.1 Tradiční přístup .....  | 13 |
| 2.2.2 Moderní přístup .....   | 14 |
| 2.2.3 Komplexní přístup .....   | 14 |
| 2.3 Finanční analýza jako tradiční přístup měření výkonnosti .....      | 15 |
| 2.3.1 Procentní rozbor .....  | 18 |
| 2.3.2 Bilanční pravidla .....   | 19 |
| 2.3.3 Poměrová analýza.....   | 20 |
| 2.3.4 Analýza soustavy.....   | 30 |
| 2.3.5 Analýza citlivosti.....   | 30 |
| 2.5 Bankrotní a bonitní modely .....                                    | 30 |
| 2.5.1 Bankrotní modely .....  | 31 |
| 2.5.2 Bonitní modely.....   | 34 |
| 2.6 Způsoby stanovení pořadí.....                                       | 38 |
| 2.7 Postupové kroky realizace zhodnocení výkonnosti.....                | 39 |
| 3. Zhodnocení výkonnosti vybraných strojírenských podniků .....         | 40 |
| 3.1 Charakteristika podniku Behr Bircher Cellpack BBC Czech s.r.o. .... | 40 |
| 3.1.1 Stávající způsob hodnocení výkonnosti .....                       | 41 |
| 3.2 Představení vybraných konkurentů .....                              | 42 |
| 3.2.1 Představení podniku SLAVÍK – Technické plasty s.r.o. ....         | 43 |
| 3.2.2 Představení podniku WOLKO-PLAST, s.r.o. ....                      | 43 |
| 3.2.3 Představení společnosti TITAN – MULTIPLAST s.r.o. ....            | 43 |
| 3.3 Porovnání způsobu řízení analyzovaných podniků .....                | 44 |
| 3.4 Zhodnocení výkonnosti pomocí finanční analýzy.....                  | 45 |
| 3.4.1 Rozbor podniků pomocí horizontální a vertikální analýzy .....     | 45 |

|   |    |
|---|----|
| 3.4.2 Analýza bilančních pravidel vybraných podniků .....                                   | 53 |
| 3.4.3 Rozbor podniků dle poměrových ukazatelů .....   | 58 |
| 3.5 Rozbor podniků dle bankrotních a bonitních modelů .....                                 | 70 |
| 3.5.1 Zhodnocení finanční situace dle bankrotních modelů .....                              | 70 |
| 3.5.2 Zhodnocení finanční situace dle bonitních modelů .....                                | 75 |
| 3.6 Vyhodnocení mezipodnikového srovnání prostřednictvím bodovací a nefinanční metody ..... | 77 |
| 4. Shrnutí a návrhy .....   | 82 |
| 4.1 Návrhy směřující pro podnik Behr Bircher .....  | 84 |
| 5. Závěr .....  | 88 |
| Seznam použité literatury .....   | 90 |
| Seznam zkratek .....  | 95 |



# 1. Úvod

V dnešním světě globalizace se většina podniků neorientuje pouze na svůj tuzemský trh, ale jejich snahou je, své výrobky i služby expandovat také do zahraničí. Ve všech zemích světa existuje velice silné konkurenční prostředí, na kterém jakýkoliv podnik bez znalosti, jak je výkonný on a jeho konkurenti nemůže uspět. Proto je zapotřebí pro úspěšné fungování podniků na jakémkoliv trhu zabývat se výkonností. Podniky musí analyzovat, zda veškeré činnosti, které provádějí, dělají nejlépe, nejefektivněji a co možná s nejlepší úsporou času, peněz a také materiálu. Analýza výkonnosti úspěšných konkurentů, kteří na trhu působí řadu let, pomůže podniku zjistit, v čem tkví jejich úspěch a zjištěné informace z analýzy může podnik využít i v implementaci své strategie směřující ke zlepšení výkonnosti.

Pro zjištění a zrekapitulování svých dosažených úspěchů či neúspěchů může podnik využít mnoho existujících metod, které dokážou zjistit, v jaké finanční situaci se podnik za určité období nachází. Díky metodám jako je například finanční analýza, bankrotní a bonitní modely dokáže podnik zjistit, jak na tom byl v minulosti, a co je potřeba například do budoucnosti změnit. Pokud podnik zjistí, že jeho hospodaření se blíží k neúspěchu, může díky zjištěným datům z výpočtů nalézt problém, který byl důvodem, proč se mu za dané období nedařilo a své cíle pak upravit tak, aby došlo k nápravě. To však neznamená, že se úspěšný podnik může přestat zajímat o svou výkonnost a trvalé zlepšování. Každý podnik, i úspěšný, by měl zjistit, v čem tkví jeho úspěch, což z analýz dokáže poznat.

Podniky mohou analyzovat svou výkonnost za určitá období a zjišťovat, jak si v porovnání s předchozími roky vedly. Zda například změna cílů pomohla podniku ke zlepšení. Díky tomu, že mnohé metody analyzování finanční výkonnosti existují už delší dobu, mají už dané rozmezí, ve kterém by se teoreticky vypočítané hodnoty měly pohybovat. Avšak tyto hodnoty, jak už bylo zmíněno, jsou teoretické, protože v každém odvětví se mohou lišit. Proto je nejlepší variantou analyzování výkonnosti srovnáváním dosažených hodnot mezi podniky. Porovnávané podniky by měly být ze stejného odvětví, tedy tzv. konkurenti, kteří mají podobnou podnikatelskou činnost, aby bylo srovnání účelné a podnik, pro který je analýza tvořena mohl zjistit, jak si jeho konkurenti vedou a co dělají lépe či naopak.

Diplomová práce má pět kapitol, první je úvod. Druhá kapitola je zaměřena na vysvětlení nejdůležitějších pojmů spojených s problematikou práce. Třetí kapitola v úvodu popisuje vybraný podnik, pro který je diplomová práce vytvářena a jeho tři potencionální konkurenty. Kapitola se zabývá analýzou výkonnosti každého z podniků, poté srovnáním a návrhy ke zlepšení. Čtvrtá kapitola obsahuje zrekapitulování dosažených zhodnocených výsledků práce a obsahuje shrnutí těch nejpodstatnějších skutečností, návrhy směřující hlavně pro podnik Behr Bircher. Poslední pátá kapitola je závěrem celé práce.

Cílem diplomové práce je zhodnocení výkonnosti vybraných strojírenských podniků za období od roku 2010 až do roku 2012 s využitím metod jako finanční analýza a bankrotní a bonitní modely. Z finanční analýzy je v diplomové práci využita horizontální a vertikální analýza rozvah a výkazů zisků a ztráty, analýza dodržování bilančních pravidel a poměrová analýza. Z bankrotních modelů jsou ke zhodnocení výkonnosti podniků vybrány Altmanův index důvěryhodnosti, Index IN a jeho modifikace. Z bonitních modelů jsou pro zhodnocení výkonnosti aplikovány modely jako Kralickův Quicktest a Soustava bilančních analýz a to bilanční analýza II. Zjištěné výsledky a učiněné návrhy budou předloženy podniku.

## 2. Teoreticko-metodologická východiska výkonnosti podniku

V kapitole jsou vymezeny základní pojmy, které odpovídají řešení problematice. Následuje vymezení přístupů k výkonnosti podniku a finanční analýzy pro zhodnocení výkonnosti podniku. Na závěr jsou stanoveny postupové kroky zhodnocení výkonnosti podniku.

### 2.1 Vymezení základních pojmů

Podkapitola se věnuje vymezením základních pojmů, které se vztahují k řešené problematice. Jedná se o vymezení podniku, nadnárodní společnosti a výkonnosti.

#### 2.1.1 Podnik

Pojem podnik je vysvětlován řadou definic. Nejjednodušeji lze podnik popsat jako jakýkoliv subjekt, v němž se odehrává přeměna zdrojů, které do podniku vstupují na výstupy v podobě zboží či služeb. Více rozšířeně lze podnik popsat jako subjekt, který je jak po právní stránce tak po ekonomické samostatný a je založen z důvodu podnikání (Srpová, Řehoř a kol., 2010). Od začátku roku 2014 začal platit nový občanský zákoník, který upravuje pojem podnik na obchodní závod. Pojem podnik se nejen změnil v názvu na obchodní závod nebo zkráceně závod, ale i v celkovém chápání jeho definice. Nový občanský zákoník definuje závod jako soubor jmění vytvořené podnikatelem, a které je se souhlasem podnikatele používáno k jeho podnikatelské činnosti (OBCANSKYZAKONIK.JUSTICE. *Texty zákonů* [online]. [4. 4. 2014]. Dostupné z: <http://obcanskyzakonik.justice.cz/>).

Dělení podniků, tedy typologií, existují celé řady a jejich snahou je rozčlenit podniky do skupin podle určitých společných znaků, které je charakterizují. Podniky lze rozdělit podle: právní a organizační formy, vlastnictví, rozsahu působnosti, zisku, sektorů a hospodářských odvětví, OKEČ, CZ-NACE, výrobního faktoru, typu výroby, produkčních forem, výsledků činností, specializace, koncentrace činností, prvotního uživatele, velikosti aj. Práce se zaměřuje detailněji na typologii dle velikosti a výsledků činnosti.

Při dělení podniku podle velikosti je důležité si vybrat, podle kterého kritéria se budou rozčleňovat. Čvančarová a kol. (2010) uvádí dvě kritéria dělení podniku podle velikosti, a to kvalitativní a kvantitativní kritéria. Do kvalitativních kritérií patří postavení podniku na trhu, v jakém vztahu je management a vlastníci, stanoviště podniku a jak vypadá organizační struktura podniku. Mezi kvantitativní kritéria patří počet zaměstnanců v podniku,

jeho obrat, kapitál a dosažená výše zisku (Čvančarová a kol., 2010). Čvančarová a kol. (2010) uvádí, že dle kvantitativních kritérií existuje celá řada členění podniku podle velikosti. Mezi nejpoužívanější patří členění podniků dle velikosti podle:

- a) Svazu průmyslu České republiky,
- b) Zákona na podporu podnikání aj.

#### **Ad a) Svaz průmyslu České republiky**

Svaz průmyslu České republiky člení podniky podle počtu zaměstnanců, který podnik zaměstnává a obratu, kterého podnik dosahuje (Čvančarová a kol., 2010). Rozčleňuje tedy podniky do těchto skupin:

- malé podniky,
- střední podniky,
- velké podniky.

Malé podniky jsou ty, které zaměstnávají méně než 100 zaměstnanců a jejich roční obrat je do 30 milionů českých korun. Střední podniky zaměstnávají od 100 do 500 zaměstnanců a jejich obrat je za rok vyšší, jak 100 milionů českých korun. Velké podniky mají více jak 500 zaměstnanců a jejich roční obrat činí více než 100 milionů českých korun (Čvančarová a kol., 2010).

#### **Ad b) Zákon na podporu podnikání**

Zákon na podporu podnikání bere v úvahu při členění kritéria jako počet zaměstnanců, hodnota majetku podniku, čistý dosažený obrat a nezávislost podniku vůči jiným subjektům (Čvančarová a kol., 2010). Rozděluje podniky, tedy jejich majitele do třech následujících skupin:

- drobní podnikatelé,
- malí podnikatelé,
- malí a střední podnikatelé.

Drobní podnikatelé zaměstnávají ve svém podniku méně jak 10 zaměstnanců, jejich hodnota podnikového majetku nepřevyšuje 180 milionů českých korun anebo čistý obrat za účetní období byl do 250 milionů českých korun. Malí podnikatelé mají v podniku zaměstnáno nanejvýše 50 zaměstnanců, majetek má hodnotu do 180 milionů českých korun anebo čistý

obrat za účetní období nepřesáhl více jak 250 milionů českých korun. Malí a střední podnikatelé zaměstnávají do 250 zaměstnanců a majetek podniku má hodnotu do 980 milionů českých korun anebo čistý obrat za účetní období byl do 1450 milionů českých korun (Čvančarová a kol., 2010).

Druhým pro práci důležitým členění podniků je rozdělení dle výsledků činnosti. Čvančarová a kol. (2010) dělí podniky dle výsledků činnosti na dvě skupiny:

- a) výrobní podniky,
- b) podniky nabízející služby.

#### **Ad a) výrobní podniky**

Výrobní podniky jsou takové, které vyrábějí hmotný produkt. Jsou to tedy tzv. průmyslové podniky, protože něco tedy určitý produkt vyrábějí. Průmyslové podniky lze rozdělit na průmysl strojírenský, automobilový, ocelářský, elektrotechnický, chemický, farmaceutický, sklářský, dřevozpracující, obuvnický, textilní, potravinářský, nápojářský, papírenský (Basl a Blažíček, 2012).

#### **Ad b) Podniky nabízející služby**

Podniky, které nevyrábějí hmotný produkt ale nehmotný jinak řečeno službu (Čvančarová a kol., 2010).

### **2.1.2 Typy nadnárodních společností**

Mikoláš, Peterková a Tvrdíková (2011) uvádějí, že nadnárodní společnosti mohou být rozděleny do 4 následujících skupin:

- a) internacionální,
- b) multinacionální,
- c) globální,
- d) transnacionální společnosti.

#### **Ad a) Internacionální nadnárodní společnosti**

Jsou zaměřeny strategicky na přesouvání technologií, exportování jak marketingu, tak zboží i svého know-how a to vše ze své mateřské země (Mikoláš, Peterková, Tvrdíková, 2011).

#### **Ad b) Multinacionální nadnárodní společnosti**

Multinacionální nadnárodní společnosti svou strategii zaměřují na větší podíl prodeje v zahraničních zemích a jejich snahou je respektovat zvyklosti zahraničních zemí, do kterých svým prodejem vstupují (Mikoláš, Peterková, Tvrdíková, 2011). Zadražilová (2007) ve své knize uvádí místo multinacionálních nadnárodních společností samostatný pojem multinacionální korporace a definuje je jako společnosti, které mohou být vlastněny soukromými osobami, ale také státem či oběma subjekty a jsou zakládány v mnoha zemích. Jejich propojenost spočívá ve vlivu jedné či více takovýchto společností na činnosti ostatních a používání společně získaných znalostí a zdrojů (Zadražilová, 2007).

#### **Ad c) Globální nadnárodní společnosti**

Jsou strategicky zaměřeny na úpravu a přizpůsobování svých výrobků či služeb k přáním a potřebám zákazníků v každé jednotlivé zemi kde podnikají (Mikoláš, Peterková a Tvrdíková, 2011).

#### **Ad d) Transnacionální nadnárodní společnosti**

Transnacionální podniky jsou novou generací podniků, kdy mateřská společnost rozmisťuje své dceřiné společnosti všude ve světě a často i s dodavatelskými subjekty aj. Transnacionální podnik tedy může v sobě zahrnovat mnoho dalších subjektů než je jen jeden podnik, často více jak desítky. Lze říci, že transnacionální můžou být jakékoliv podniky, které sídlí v různých zemích světa a jsou vzájemně propojené, tedy jsou vzájemně ovlivnitelné jednou či více takto propojených společností. Využívají často společných technologií, know-how a zdrojů a to za účelem získání globální přidané hodnoty, ze které má největší prospěch jejich mateřská společnost. Transnacionální společnosti se snaží zvýšit své zisky tím, že přesouvají své činnosti spojené s výrobou do zemí s levnějšími mzdovými náklady, poté vyrobené produkty prodávají v zemích kde je vysoká kupní síla a nakonec daně nepřiznají ve své zemi, ale v tzv. daňových rájích (Mikoláš, Peterková a Tvrdíková, 2011). Zadražilová (2007) ve své knize neuvádí pojem transnacionální nadnárodní společnosti ale transnacionální korporace, které jsou rozvinutými multinacionálními společnostmi (Zadražilová, 2007).

**Obr. 2.1 Pilíře transnacionálního podniku**



Zdroj: Mikoláš, Peterková, Tvrdíková (2011, s. 92)

Mikoláš, Peterková a Tvrdíková (2011) ve své publikaci uvádějí, že transnacionální podniky lze rozlišit podle podílu, jakým jsou ovlivňovány, kontrolovány a řízeny mateřskou společností následovně:

- filiálky,
- přidružené podniky,
- závod,
- partner.

U filiálek mateřská společnost kontroluje více jak 50 % těchto podniků a má právo o nich rozhodovat i když sídlí v zahraničí a jsou právně samostatné. U přidružených podniků mateřská společnost kontroluje od 10 % do 50 % těchto podniků sídlících v zahraničí s právní samostatností. Závod je na rozdíl od výše uvedených typů na mateřské společnosti zcela závislý. Partner jinak řečeno co-enterprise jsou podniky založené buď na formě franchisingu nebo joint-venture (Mikoláš, Peterková a Tvrdíková, 2011).

Mikoláš, Peterková a Tvrdíková (2011) uvádějí, že transnacionální podniky lze také členit do následujících skupin:

- etnocentrické podniky,
- polycentrické podniky,
- geocentrické podniky,
- regiocentrické podniky.



Hlavní vliv na rozhodování etnocentrických podniků mají jejich mateřské společnosti a kultura se přijímá dle země, kde sídlí centrála. Při rozhodování se bere hlavně na vědomí ziskovost a možnost využití co nejlepších prostředků z mezinárodního obchodu. Polycentrické podniky se snaží co nejlépe přizpůsobit kultuře a celkově podmínkám země ve které sídlí. Mateřská společnost rozhoduje už v menší míře než jak tomu je u etnocentrických podniků a proto tyto společnosti mohou lokální rozhodnutí provádět samostatně. Geocentrické podniky jsou zaměřeny na řízení společnosti globálně, snaží se, aby rozhodnutí, které učiní, bylo pozitivní pro ně jako celek. Geocentrické podniky se snaží dosáhnout požadovaného zisku, ale také chtějí, aby trhy zemí, ve kterých sídlí, je jako podniky akceptovaly. Regiocentrické podniky jsou typické formy dceřiných podniků ve střední Evropě. Jsou mixem výše uvedených typů dceřiných společností. Zaměstnanci podniků jsou vybírány z lokálního, tedy regionálního území, kde podnik působí (Mikoláš, Peterková a Tvrdíková, 2011).

Zadražilová (2007) ve své knize uvádí, že existují etnocentrická, polycentrická, geocentrická a regiocentrická strategie, které jsou součástí Permutterova modelu EPRG. Model říká, že podniky na zahraničních trzích multinacionálního a transnacionálního charakteru mohou nabývat jedné ze čtyř uvedených strategií (Zadražilová, 2007).

### **2.1.3 Výkonnost**

Wagner (2009) ve své knize uvádí, že výkonnost lze charakterizovat jako určitý způsob, kterým analyzovaný podnik činí určitou svou aktivitu v porovnání s referenčním způsobem vykonávání takovéto aktivity. Pro zjištění výkonnosti je zapotřebí, aby bylo možné zjištěné hodnoty mezi sebou porovnávat, např. v čase nebo mezi více podniky (Wagner, 2009).

Obecně lze říci, že výkonný podnik je ten, který dokáže co nejefektivněji využít investované prostředky ve svém podnikání. To však neznamená, že podnik je výkonný jen v tom případě, kdy vykazuje kladný výsledek hospodaření. Každý zainteresovaný subjekt co má co dočinění s podnikem hodnotí jeho výkonnost z jiných hledisek a úhlů pohledu (Šulák a Vacík, 2005). Šulák a Vacík (2005) uvádějí ve své publikaci, že mezi zainteresované strany, které nejčastěji hodnotí výkonnost podniku, patří:

- a) zákazníci,
- b) manažeři,
- c) vlastníci.

### **Ad a) Zákazníci**

Zákazníci hodnotí výkonnost podniku podle kvality nabízených služeb či výrobků, doby, jakou podniku trvá uspokojit jejich požadavky a ceny, za jaké své služby či výrobky nabízejí (Šulák a Vacík, 2005).

### **Ad b) Manažeři**

Manažer zase považuje podnik za výkonný, pokud hospodářský výsledek jeho podnikatelské činnosti je rentabilní a likvidní, má řadu stálých zákazníků a tedy dostatečný podíl na trhu. Dokáže při své podnikatelské činnosti dosahovat nízkých nákladů a přitom stabilních peněžních toků (Šulák a Vacík, 2005).

### **Ad c) Vlastníci**

Vlastník vidí výkonnost v návratnosti a zhodnocení investic, které do podniku vložil. Zajímá ho tedy návratnost investic, ekonomická přidaná hodnota a hodnota jeho podniku (Šulák a Vacík, 2005).

## **2.2 Přístupy k měření výkonnosti**

Šulák a Vacík (2005) ve své publikaci uvádějí, že existují tři přístupy k měření výkonnosti podniku:

- tradiční přístup,
- moderní přístup,
- komplexní přístup.

### **2.2.1 Tradiční přístup**

Ke standardním a typicky nejvíce používaným způsobům jak měřit finanční výkonnost podniku patří analýza tradičních ukazatelů. Do tradičního přístupu patří analýza absolutních a rozdílových ukazatelů. Dále se analyzují soustavy poměrových ukazatelů, jako je paralelní a pyramidová soustava poměrových ukazatelů. V neposlední řadě do tradičního přístupu patří i analýza souhrnných ukazatelů. Tradiční přístup měření výkonnosti podniku je v dnešním globalizujícím se ekonomickém světě kritizován za omezenou vypovídající schopnost. Pro lepší vypovídající schopnost o výkonnosti podniku byly vytvořeny moderní a komplexní přístupy (Šulák a Vacík, 2005).

### 2.2.2 Moderní přístup

Šulák a Vacík (2005) uvádějí ve své publikaci, že moderní přístup v sobě zahrnuje analýzu novějších typů ukazatelů pro zjištění finanční výkonnosti jako ukazatele:

- a) EVA,
- b) MVA,
- c) CFROI.

#### Ad a) EVA

EVA je zkratka anglického názvu Economic Value Added a v překladu znamená ekonomická přidaná hodnota, jinak řečeno ekonomický zisk (Šulák a Vacík, 2005).

#### Ad b) MVA

Zkratka MVA je z anglického názvu Market Value Added a v překladu znamená tržní přidaná hodnota. Ukazatel se vypočítá odečtením investovaného kapitálu od tržní hodnoty akcií (Šulák a Vacík, 2005).

#### Ad c) CFROI

CFROI je zkratka anglického názvu Cash Flow On Investment a lze přeložit jako rentabilita investic, která je založená na peněžních tocích. Výpočtem ukazatele CFROI lze zjistit, zda potenciální investice přinese podniku dostatečný výnos a výpočet dále slouží ke zjištění návratnosti vložených prostředků do podnikání (Šulák a Vacík, 2005).

### 2.2.3 Komplexní přístup

Na rozdíl od tradičního a moderního způsobů měření výkonnosti, modely komplexního přístupu neanalyzují pouze finanční výkonnost podniku, ale snaží se také zkoumat jaké síly a strategické faktory působí na výkonnost podnik (Šulák a Vacík, 2005). Šulák a Vacík (2005) do komplexních přístupů měření výkonnosti podniku řadí metody:

- a) BSC,
- b) EFQM.

### **Ad a) BSC**

Zkratka BSC označuje anglický název Balanced Scorecard, který není překládán do češtiny. Balanced Scorecard je systém, kterým se řídí a také měří výkonnost podniku. Díky systému BSC lze pro strategie podniku dále vytvářet pružné opatření s možností zpětných vazeb (Šulák a Vacík, 2005).

### **Ad b) EFQM**

EFQM je zkratka názvu společnosti, která model vytvořila a je jí European Foundation for Quality Management v překladu Evropská nadace pro management a kvalitu. Model má celkový název model excellence EFQM a byl vytvořen pro řízení jakosti. Model excellence EFQM je využíván k hodnocení výkonnosti podniku a slovo excellence v názvu znamená výbornou praxi v řízení podniku a dosahování co nejlepších výsledků, aby bylo dosaženo uspokojení potřeb zainteresovaných stran, co mají co dočinění s podnikem (Macurová, 2012).

## **2.3 Finanční analýza jako tradiční přístup měření výkonnosti**

Finanční analýza je metoda patřící do tradičního přístupu měření výkonnosti a slouží ke zjištění informací o finanční situaci daného zkoumaného podniku. Nejčastějšími tvůrci finanční analýzy v podniku jsou manažeři a členové vrcholného vedení a její analýzou získají informace o stavu výkonnosti a o rizicích, které mohou podniku nastat. Finanční analýza se zaměřuje jak na minulost, tak i na současnost a správným výběrem ukazatelů dokáže pomoci i v budoucích krocích, které společnost teprve čeká (Vochozka, 2011).

Dluhošová a kol. (2010) ve své publikaci uvádějí, že data pro finanční analýzu lze získat z výkazů:

- finančního účetnictví,
- vnitropodnikového účetnictví.

Výkazy finančního účetnictví jsou metodicky upraveny, a proto jsou vhodné k čerpání dat pro analýzu a srovnávání finanční výkonnosti. Mezi ně patří rozvaha, výkaz zisku a ztráty a peněžních toků, tedy výkaz cash flow. Výkazy vnitropodnikového účetnictví nejsou zveřejňovány a slouží podniku, který si sám určuje, jak budou takovéto výkazy vypadat. Nejtypičtěji se vnitropodnikové účetní výkazy tvoří pro analyzování spotřeby nákladů (Dluhošová a kol., 2010).

Kislingerová a kol. (2010) ve své publikaci uvádějí, že uživateli informací z finanční analýzy jsou zainteresované strany, které lze rozdělit do skupin:

- interní uživatelé informací,
- externí uživatelé informací

Mezi interní uživatele informací z finanční analýzy patří například:

- a) manažeři,
- b) zaměstnanci aj.

#### **Ad a) Manažeři**

Manažeři jsou nejčastějšími tvůrci finanční analýzy a získané informace využívají každý den ve své činnosti v práci. Díky informacím z finanční analýzy dokážou vytvářet cíle, jakých by měl podnik dosáhnout. Pomocí takto získaných dat tedy řídí co nejlépe činnosti v podniku (Kislingerová a kol., 2010).

#### **Ad b) Zaměstnanci**

Většina zaměstnanců se snaží svou práci odvádět co nejefektivněji, aby podnik prosperoval a oni tak dostávali zaslouženou odměnu a měli stabilní zaměstnání (Kislingerová a kol., 2010).

K externím uživatelům informací z finanční analýzy se řadí nejčastěji:

- a) stát a jeho další orgány,
- b) investoři podniku,
- c) věřitelé a banky,
- d) obchodní partneři,
- e) konkurující společnosti aj.

#### **Ad a) Stát a jeho další orgány**

Stát se zajímá, zda mu podniky odvádí včas a ve správné výši daně. Sbírá informace o podnicích, které žádaly například o dotaci. Stát dále vytváří statistické výzkumy z informací sesbíraných o podnicích. Větší pozornost směřuje na podniky, ve kterých má účast anebo na ty, které získaly ve veřejné soutěži jejich zakázku (Kislingerová a kol., 2010).

### **Ad b) Investoři podniku**

Investory zajímá, jak podnik prosperuje. Zjišťují potřebné informace, zda se jim vyplatí právě vybranému podniku půjčovat svůj kapitál. Tedy zda investovaný kapitál bude zhodnocen, a jaká rizika by mohla jejich investici ohrozit. Po investování kapitálu kontrolují, zda opravdu dochází k efektivnímu zhodnocování jimi vložených prostředků v podniku (Kislingerová a kol., 2010).

### **Ad c) Věřitelé a banky**

Věřitelé a banky stejně jako investoři, před tím než půjčí finanční prostředky, zjišťují, v jakém finančním stavu se podnik ocitá. Poté se také rozhodují, jakou výši finančních prostředků půjčí podniku. Podnik se pak stává jejich dlužníkem. Věřitelé se dále po půjčení finančních prostředků zajímají o informace, zda podnik je a bude schopen nadále splácet svůj dluh vůči nim (Kislingerová a kol., 2010).

### **Ad d) Obchodní partneři**

Obchodními partnery mohou být například odběratelé a dodavatelé. Tuto skupinu zajímá, zda podnik dokáže dodržet smlouvu, kterou uzavřeli mezi sebou. Zajímají je také informace o zadluženosti podniku, likviditě a platební schopnosti podniku. Jejich zájmem je získat stabilního obchodního partnera na co nejdelší dobu (Kislingerová a kol., 2010).

### **Ad e) Konkuruující společnost**

Podniky v dnešní době musí bojovat o zákazníky a tudíž o tržní podíl s mnoha konkurenty, kteří nabízejí stejné nebo podobné zboží či služby. Díky tomu, že mnohé informace o hospodaření musí zveřejňovat, tak jsou dostupné komukoliv i konkurujícím podnikům. Podniky mohou srovnávat sebe se svým konkurentem podle získaných informací z např. zveřejněných výročních zpráv (Vochozka, 2011).

Dluhošová a kol. (2010) uvádějí ve své publikaci, že existují dvě metody finanční analýzy a to:

- a) deterministické metody,
- b) matematicko-statistické metody.

### **Ad a) Deterministické metody**

Do deterministických metod patří analýza trendů, analýza struktury, vertikální-horizontální analýza, poměrová analýza, analýza soustav ukazatelů a analýza citlivosti (Dluhošová a kol., 2010).

### **Ad b) Matematicko-statistické metody**

Do matematicko-statistických metod patří regresivní analýza, diskriminační analýza, analýza rozptylu a testování statistických hypotéz (Dluhošová a kol., 2010).

## **2.3.1 Procentní rozbor**

Vochozka (2011) ve své publikaci uvádí, že do metod procentního rozboru patří:

- a) analýza trendů,
- b) analýza struktury,
- c) vertikální-horizontální analýza.

### **Ad a) Analýza trendů**

Analýza trendů, tedy jejich vývoje patří do deterministických metod. Jejím dalším vžitým názvem je horizontální analýza a je určena ke zjištění jakých změn dosahují hodnoty a souhrnné ukazatele v čase. Při analýze trendů lze zjistit, jak probíhají změny zkoumaných hodnot a zda během daného období dochází k určitým dlouhotrvajícím trendům. Analýza je tvořena výpočty řetězových a bazických indexů a pro kvantitativní zjištění změn se využívá výpočet absolutní a relativní změny, kde ve vzorci  $U_t$  znamená jaká je hodnota ukazatele,  $t$  je značka pro běžný rok a  $t-1$  je rok předešlý (Dluhošová a kol., 2011).

$$\text{Absolutní změna} = U_t - U_{t-1} = \Delta U_t \quad (2.1)$$

$$\text{Relativní změna} = \frac{U_t - U_{t-1}}{U_{t-1}} = \frac{\Delta U_t}{U_{t-1}} \quad (2.2)$$

### **Ad b) Analýza struktury**

Analýza struktury se také nazývá vertikální analýzou. Patří do deterministických metod a je využívána nejčastěji k analyzování aktiv a pasiv, tedy financí a majetku, které tvoří strukturu rozvahy podniku. Dále je využívána analýza struktury k analyzování zisku, nákladů aj. Obecný vzorec, který slouží k výpočtu podílu dílčího ukazatele na celku, má v sobě



zahrnuty znaky jako  $U_i$ , což je hodnota kterou nabývá dílčí ukazatel a  $\sum U_i$ , což značí celkovou velikost absolutního ukazatele (Dluhošová a kol., 2010).

$$\text{Podíl na celku} = \frac{U_i}{\sum U_i} \quad (2.3)$$

#### **Ad c) Vertikální-horizontální analýza**

Díky vertikální-horizontální analýze lze zjistit, zda se struktura podniku mění či ne při změně celkových ukazatelů. Analýza patří do deterministických metod a dá se díky ní také zjistit, zda změna struktury, pokud k ní dojde, je pozitivní či nikoli (Dluhošová a kol., 2010).

### **2.3.2 Bilanční pravidla**

Bilanční pravidla jsou tzv. doporučením, kterým by se podnik při financování měl řídit proto, aby dlouhodobě dosahoval finanční rovnováhy a nedocházelo u něj k finančním výkyvům (Vochozka, 2011). Kislingerová (2001) uvádí, že dnes jsou nejznámější čtyři bilanční pravidla a to:

- a) Zlaté bilanční pravidlo financování,
- b) Zlaté pari pravidlo,
- c) Zlaté poměrové pravidlo,
- d) Zlaté pravidlo vyrovnání rizika.

#### **Ad a) Zlaté bilanční pravidlo financování**

Doporučením Zlatého bilančního pravidla financování je, aby dlouhodobý majetek podniku byl financován hlavně z vlastních zdrojů anebo také z dlouhodobých cizích zdrojů. Krátkodobý majetek podniku by dle Zlatého bilančního pravidla financování měl být financován z oprávněných zdrojů krátkodobých (Kislingerová, 2001).

#### **Ad b) Zlaté pari pravidlo**

Zlaté pari pravidlo se zabývá strukturou dlouhodobého majetku a vlastních zdrojů a v této oblasti pravidlo doporučuje, aby pro krytí dlouhodobého majetku byl použit jenom vlastní kapitál podniku (Vochozka, 2011).

### **Ad c) Zlaté poměrové pravidlo**

Zlaté poměrové pravidlo doporučuje podniku, aby k vytvoření stabilní finanční rovnováhy tempo růstu investic nepřesáhlo tempo růstu tržeb v dlouhodobém ani krátkodobém horizontu času (Vochozka, 2011).

### **Ad d) Zlaté pravidlo vyrovnaní rizika**

Kislingerová (2001) uvádí ve své publikaci, že doporučením Zlatého pravidla vyrovnaní rizika je, aby nikdy v podniku nedošlo k převýšení cizích zdrojů nad vlastními zdroji. Autorka uvádí, že se nanejvýš toleruje rovnocenná hodnota cizích a vlastních zdrojů (Kislingerová, 2001).

## **2.3.3 Poměrová analýza**

Poměrová analýza patří do deterministických metod, a jak už z názvu vyplývá, slouží k analýze soustav poměrových ukazatelů. Data pro poměrovou analýzu jsou brána z rozvahy, výkazu zisku a ztráty a výkazu o peněžních tocích (Dluhošová a kol., 2010). Růčková (2011) publikuje ve své knize dva typy, jak se dělí poměrové ukazatele. První dělí poměrové ukazatele dle výkazů, ze kterých se data pro výpočet ukazatelů čerpají a druhý člení poměrové ukazatele podle jejich zaměření. Schéma soustav ukazatelů finanční analýzy je součástí přílohy č. 1.

Růčková (2011) ve své publikaci uvádí, že obecně lze poměrové ukazatele rozdělit do šesti skupin na ukazatele:

- a) rentability,
- b) zadluženosti a finanční stability,
- c) likvidity,
- d) aktivity,
- e) tržní hodnoty,
- f) používající cash flow.

### **Ad a) Ukazatele rentability**

Ukazatele rentability, jinak řečeno výnosnosti, dávají do poměru zisk podniku s jinými veličinami tak, aby bylo možné dojít ke zhodnocení, jak jsou cíle podniku úspěšné. Jinak řečeno měří schopnost podniku, zda díky investovanému kapitálu dokáže vytvářet zisk a další

potřebné zdroje (Růčková, 2011). Dluhošová a kolektiv ve své publikaci uvádějí, že lze ukazatele rentability rozdělit dle typu použitého kapitálu na:

- rentabilitu aktiv (ROA),
- rentabilitu vlastního kapitálu (ROE),
- rentabilitu dlouhodobě investovaného kapitálu (ROCE),
- rentabilitu tržeb (ROS).

Zdroji dat pro výpočet ukazatelů rentability jsou nejčastěji účetní výkazy jako rozvaha a výkaz zisku a ztráty. Hodnoty vypočítaných ukazatelů za vybrané roky po seřazení by měly mít tendenci růst (Růčková, 2011).

Rentabilita aktiv (ROA) se používá pro výpočet zisku před úroky a daněmi, který se značí zkratkou EBIT (Dluhošová a kol., 2010). Berman, Knight a Case (2008) nazývají tuto rentabilitu návratností aktiv. Podle autorů výpočtem ROA analytik zjistí, kolik procent z každé koruny, které byly vloženy do podniku, se v daném období vrátí v podobě zisku.

$$ROA = \frac{EBIT}{\text{aktiva}} \quad (2.4)$$

*Čím vyšší hodnota ukazatele ROA vyjde tím je to pro podnik lepší situace* (Dluhošová a kol., 2010).

V některých knihách, například v publikaci Růčková (2011) je ROA nazvána jako rentabilita celkového vloženého kapitálu, která místo položky EBIT uvádí obecně zisk, který může být doplněn dle potřeby výpočtu ziskem před odečtením úroků a daní, čistým ziskem anebo ziskem před zdaněním. Místo aktiv autorka uvádí ve vzorci celkový kapitál, což je totožný pojem jako celková aktiva (Růčková, 2011).

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE) svým výpočtem slouží ke zjištění jak je výnosný vlastní kapitál tedy zdroje (Dluhošová a kol., 2010).

$$ROE = \frac{EAT}{\text{vlastní kapitál}} \quad (2.5)$$

*Stejně jako u ukazatele ROA je u rentability vlastního kapitálu lepší pro podnik čím vyšší hodnota ukazatele vyjde* (Dluhošová a kol., 2010). Knápková, Pavelková a Šteker (2013)

ve své publikaci uvádějí, že *by měla být hodnota ukazatele ROE vyšší než hodnota ukazatele ROA* (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013).

V některých knihách například v publikaci Berman, Knight a Case (2008) je místo položky EAT obecně uveden zisk a podle potřeby výpočtu je na analytikovi, jaký typ zisku do vzorce doplní. Výpočtem dle autorů se zjistí, jaké procento zisku se podniku vrátí z každé koruny jím vloženého kapitálu do podnikání (Berman, Knight a Cas, 2008).

Rentabilita dlouhodobě investovaného kapitálu (ROCE) slouží ke zhodnocení dlouhodobých investic tím, že se zhodnotí výnosnost vlastních zdrojů, které podnik vlastní se spojitostí s dlouhodobými dluhy (Dluhošová a kol., 2010). Do dlouhodobých dluhů lze zařadit bankovní úvěry dlouhodobého charakteru a také emitované obligace (Růčková, 2011).

$$ROCE = \frac{EBIT}{\text{vlastní kapitál} + \text{dlouhodobé dluhy}} \quad (2.6)$$

*Čím vyšší hodnota ukazatele ROCE vyjde tím je to pro podnik lepší* (Dluhošová a kol., 2010).

V knize Růčková (2011) je ukazatel ROCE nazván rentabilitou celkového investovaného kapitálu a místo položky EBIT je uveden obecně zisk, kdy analytik sám si může vybrat, jaký druh zisku bude pro výpočet používat podle potřeby (Růčková, 2011).

Rentabilita tržeb (ROS) poměřuje zisk podniku s jeho tržbami. Ve vzorci je možno do položky zisk zahrnovat jednu ze tří možných podob zisku. U položky tržeb ve vzorci je to stejné, lze do ní zahrnovat např. tržby, které tvoří provozní výsledek hospodaření. Ukazatel rentability tržeb dokáže ve vzorci, ve kterém se využije při výpočtu čistý zisk zjistit, jakého zisku dokáže podnik při svých tržbách dosáhnout. Tomuto výpočtu se říká tzv. ziskové rozpětí a vyjadřuje se jím marže zisku. Podnik může svou vypočtenou ziskovou marži porovnávat s průměrem ziskových marží v oboru (Růčková, 2011).

$$ROS = \text{ziskové rozpětí} = \frac{\text{čistý zisk}}{\text{tržby}} \quad (2.7)$$

*Výpočet rentability tržeb by měl mít rostoucí trend* (Dluhošová a kol., 2010).

#### **Ad b) Ukazatele zadluženosti a finanční stability**

Ukazatele zadluženosti zkoumají v dlouhodobém horizontu finanční strukturu daného podniku. Podnik je používá proto, aby zjistil možné ohrožení ve struktuře svých vlastních

a cizích zdrojů financování. Dále také informuje podnik o tom, jak může díky svým vlastním zdrojům zvýšit zisk. Pro výpočet ukazatelů zadluženosti se nejčastěji používají data z rozvahy. Ukazatelů zadluženosti existuje celá řada a každý podnik si vybírá výpočty ukazatelů podle své potřeby (Růčková, 2011). Dluhošová a kol. (2010) ve své publikaci uvádějí, že mezi nejznámější a nejpoužívanější ukazatele zadluženosti patří:

- ukazatel celkové zadluženosti,
- podíl vlastního kapitálu na aktivech,
- ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu,
- úrokové krytí,
- úrokové zatížení,
- ukazatel úvěrové zadluženosti,
- ukazatel krytí stálých aktiv,
- finanční páka.

Ukazatel celkové zadluženosti se také nazývá ukazatelem věřitelského rizika a dokáže svým výpočtem ukázat, jaká je celková zadluženost podniku. Nejčastěji se tento ukazatel při výpočtu značí názvem debt ratio (Růčková, 2011).

$$\text{Celková zadluženost} = \text{debt ratio} = \frac{\text{cizí kapitál}}{\text{celková aktiva}} \quad (2.8)$$

Knápková, Pavelková a Šteker (2013) uvádí, že by se hodnota výpočtu ukazatele věřitelského rizika měla pohybovat mezi 30 – 60 % (Knápková, Pavelková a Šteker, 2013).

Podíl vlastního kapitálu na aktivech Růčková (2011) ve své publikaci nazývá jako koeficient samofinancování a podle autorky se často počítá současně s ukazatelem věřitelského rizika.

$$\text{Podíl vlastního kapitálu na aktivech} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{celková aktiva}} \quad (2.9)$$

*Hodnoty ukazatele věřitelského rizika a koeficientu samofinancování by měly při součtu dát hodnotu čísla kolem 1. V nejlepší možné situaci přesně číslo 1 (Růčková, 2011).*

Ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu nazývá Vochozka (2011) jako zadluženost I. a výpočet analytikovi říká, v jakém poměru je cizí a vlastní kapitál (Vochozka, 2011).

$$\text{Zadluženost vlastního kapitálu} = \frac{\text{cizí kapitál}}{\text{vlastní kapitál}} \quad (2.10)$$

Dluhošová a kol. (2010) píše ve své publikaci, že by se vypočítaná hodnota ukazatele u stabilně fungujícího podniku měla nacházet v rozmezí mezi 80 až 120 % (Dluhošová a kol. 2010).

Ukazatel úrokového krytí zjišťuje, zda podnik ještě dokáže splácet zapůjčený cizí kapitál s úroky, které jsou se zapůjčenými cizími zdroji spojeny. Výpočtem ukazatele úrokového krytí podnik zkoumá v jakém poměru je zisk a úroky (Růčková, 2011).

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{\text{EBIT}}{\text{úroky}} \quad (2.11)$$

*Pokud z výpočtu vyjde závěr, který bude ukazovat, že úroky podniku jsou vyšší, než jeho dosahovaný zisk znamená to, že podnik směřuje ke konci svého podnikání, tedy díky svému hospodaření se žene do úpadku. Nejlepší vypočítaná hodnota by měla sdělovat podniku, že jeho zisk je třikrát vyšší než nákladové úroky (Růčková, 2011).*

Ukazatel úrokového zatížení je převráceným vzorcem úrokového krytí. Jeho výpočtem se zjistí, v jaké výši úroky odčerpávají vzniklý zisk podniku (Dluhošová a kol., 2010).

$$\text{Úrokové zatížení} = \frac{\text{úroky}}{\text{EBIT}} \quad (2.12)$$

*Nejlepším výsledkem je co možná nejnížší hodnota ukazatele úrokového zatížení pro podnik (Dluhošová a kol., 2010).*

Ukazatel úvěrové zadluženosti se nejčastěji počítá u podniků, které využívají v největší míře jako cizí zdroje bankovní úvěry (Dluhošová a kol., 2010)

$$\text{Úvěrová zadluženost} = \frac{\text{úvěry}}{\text{vlastní kapitál}} \quad (2.13)$$

Dluhošová a kol. (2010) uvádí ve své publikaci, že by ukazatel měl za sledovaná období zůstat stabilní, tedy nemělo by docházet k rapidním změnám vypočítaných hodnot (Dluhošová a kol., 2010).

Ukazatel krytí stálých aktiv, neboli také stupeň krytí stálých aktiv poměřuje, zda v podniku dokáže dlouhodobý kapitál kryt stálá aktiva (Dluhošová a kol., 2010).

$$\text{Krytí stálých aktiv} = \frac{\text{dlouhodobý kapitál}}{\text{stálá aktiva}} \quad (2.14)$$

Dluhošová a kol. (2010) uvádějí, že by vypočítaná hodnota měla mít rostoucí trend. Podnik je tedy finančně stabilnější, čím vyšší hodnota ukazatele krytí stálých aktiv vyjde. Výsledek by měl dosahovat hodnoty aspoň 100 %. (Dluhošová a kol., 2010).

Finanční páka neboli také majetkový koeficient zjišťuje, jaký poměr tvoří celková aktiva a vlastní kapitál. Finanční páka tedy sleduje, v jakém poměru jsou celková aktiva financována z vlastního kapitálu a jaká část pak cizími zdroji (Dluhošová a kol., 2010).

$$\text{Finanční páka} = \frac{\text{celková aktiva}}{\text{vlastní kapitál}} \quad (2.15)$$

Za sledované období by u hodnot výpočtu finanční páky nemělo docházet k výrazným výkyvům, tedy hodnoty by měly dosahovat stabilního trendu (Dluhošová a kol., 2010).

### **Ad c) Ukazatele likvidity**

Ukazatele likvidity jsou silně spjaté s ukazateli rentability. Pomocí ukazatelů likvidity podnik zjistí, zda mezi jeho schopnosti patří i schopnost splatit všechny své krátkodobé závazky. Tedy zabývá se také schopností v dostatečné rychlosti a bez velké ztráty přeměnit vybranou položku na naturální peníze. Tyto dvě zmíněné schopnosti se nazývají likviditou podniku (Růčková, 2011). Dluhošová a kol. (2011) ve své publikaci uvádějí, že do ukazatelů likvidity, které skoro každý podnik zveřejňuje ve svých výročních zprávách, patří ukazatele:

- celkové likvidity,
- pohotové likvidity,
- okamžité likvidity.

Ukazatel celkové likvidity se také nazývá ukazatelem běžné likvidity nebo likviditou III. stupně a jeho výpočtem analytik získá informace o tom, jakým poměrem jsou krátkodobé závazky kryty oběžnými aktivy podniku, neboli jinak řečeno kolik jednotek oběžných aktiv je zapotřebí pro pokrytí jedné jednotky krátkodobých závazků (Růčková, 2011).

$$\text{Celková likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (2.16)$$

Výsledek výpočtu by se měl pohybovat v intervalu od 1,5 až 2,5 (Dluhošová a kol., 2010).



Ukazatel pohotové likvidity se nazývá také likviditou II. stupně (Růčková, 2011). Dluhošová a kol. (2010) upozorňují, že při výpočtu se do oběžných aktiv zahrnují pouze pohotové prostředky (Dluhošová a kol. 2010).

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{(\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby})}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (2.17)$$

Růčková (2011) ve své publikaci uvádí, že by poměr hodnot čitatele u ukazatele pohotové likvidity měl být totožný s poměrem hodnot jmenovatele. Dluhošová a kol. (2010) uvádí, že vypočítaná hodnota by se měla pohybovat v rozmezí od 1,0 do 1,5 (Dluhošová a kol., 2010).

Ukazatel okamžité likvidity Růčková (2011) nazývá také likviditou I. stupně a je to nejobecnější výpočet likvidity, který existuje. Zdrojem dat pro výpočet okamžité likvidity dle autorky jsou položky z rozvahy a to ty, které jsou svou povahou nejlikvidnější. Mezi nejlikvidnější položky, tedy pohotové platební prostředky patří peněžní prostředky v pokladně a na účtech, šeky. Také se mezi nejlikvidnější prostředky řadí cenné papíry, se kterými se volně obchoduje. Mezi závazky neboli dluhy, které musí podnik ihned zaplatit, patří bankovní úvěry a krátkodobé finanční výpomoci (Růčková, 2011).

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{pohotové platební prostředky}}{\text{dluhy s okamžitou splatností}} \quad (2.18)$$

Výsledná hodnota výpočtu by se měla pohybovat v intervalu 0,2 až 1,1. Hodnota 0,2 je ale dle autorky už hodnotou kritickou (Růčková, 2011).

S ukazateli likvidity se často počítají i ukazatele struktury oběžných aktiva a ukazatele rozdílové. Z ukazatelů struktury oběžných aktiv jsou to nejčastěji (Dluhošová a kol., 2010):

- podíl pohledávek na oběžných aktivech,
- podíl zásob na oběžných aktivech.

Z rozdílových ukazatelů se nejčastěji počítá s ukazateli likvidity čistý pracovní kapitál, který má zkratku ČPK (Dluhošová a kol., 2010).

Podíl pohledávek na oběžných aktivech nepatří přímo do ukazatelů likvidity, ale je s nimi počítán (Dluhošová a kol., 2010)

$$\text{Podíl pohledávek na oběžných aktivech} = \frac{\text{pohledávky}}{\text{oběžná aktiva}} \quad (2.19)$$

Dluhošová a kol. (2010) uvádějí, že *pokud jsou podniku spláceny pohledávky bez častého zpoždění, tedy s pravidelností měla by hodnota výpočtů za sledované období růst. Pokud však podnik má problém se splácením pohledávek od svých odběratelů je pro podnik lepší pokud hodnota výpočtů za sledované období se bude snižovat* (Dluhošová a kol., 2010).

Podíl zásob na oběžných aktivech je dalším výpočtem, který přímo nepatří do ukazatelů likvidity, ale s nimi se počítá (Dluhošová a kol., 2010).

$$\text{Podíl zásob na oběžných aktivech} = \frac{\text{zásoby}}{\text{oběžná aktiva}} \quad (2.20)$$

Dluhošová a kol. (2010) uvádí, že *by vypočítaná hodnota ukazatele podílu zásob na oběžných aktivech neměla vyjít příliš vysoká, protože zásoby nepatří do nejlikvidnějších položek, které podnik vlastní. Při sledování více období vývoje trendu ukazatele by nemělo docházet k větším výkyvům a hodnota ukazatele by tedy měla zůstat stabilní* (Dluhošová a kol., 2010).

Čistý pracovní kapitál je spojen s likviditou, i když podle členění patří do rozdílových ukazatelů. Pokud někdo porovnává tento vzorec se vzorcem likvidity, může přijít na to, že se podobá nejvíce vzorci běžné likvidity, kde se využívaly pro výpočet stejné položky, jen se neodčítaly, ale poměřovaly. Nejčastěji se čistý pracovní kapitál popisuje jako součást krátkodobého majetku v oběžných aktivech, který je placen pomocí dlouhodobých finančních zdrojů (Růčková, 2011).

$$\text{Čistý pracovní kapitál} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé závazky} \quad (2.21)$$

*Hodnoty čistého pracovního kapitálu by za sledovaná období měly podniku růst* (Dluhošová a kol., 2010).

#### **Ad d) Ukazatele aktivity**

Ukazatele aktivity se zabývají rychlostí obratu některých položek z rozvahy. Těmito výpočty podnik dokáže zjistit, zda jsou efektivně a správně využívány jeho zdroje. Výpočtem ukazatelů aktivity podnik zjistí jaké výnosnosti a likvidity dosahuje při svém rozhodování ve svém hospodaření (Růčková, 2011). Dluhošová a kol. (2010) ve své publikaci uvádějí, že mezi nejznámější ukazatele aktivity patří:

- obrátka celkových aktiv,
- doba obratu aktiv,
- doba obratu zásob,
- doba obratu pohledávek,
- doba obratu závazků.

Obrátka celkových aktiv se také nazývá jako ukazatel obratu celkových aktiv nebo ukazatel vázanosti celkového vloženého kapitálu (Růčková, 2011). Autorka upozorňuje, že pro výpočet tohoto ukazatele je nutné mít údaje o rentabilních ukazatelích (Růčková, 2011).

$$\text{Obrátka celkových aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{celkový aktiva}} \quad (2.22)$$

Ve své knize Růčková (2011) uvádí, že se do vzorce ukazatele obrátky celkových aktiv místo celkových aktiv řadí celkový vložený kapitál, což nijak neovlivňuje výpočet. *Čím vyšší hodnota z výpočtu ukazatele celkových aktiv vyjde tím, je to lepší pro podnik* (Dluhošová a kol., 2010).

Výpočet doby obratu aktiv říká, za jakou dobu dochází k obratu celkových aktiv v souvislosti s tržbami (Dluhošová a kol., 2010).

$$\text{Doba obratu aktiv (dny)} = \frac{\text{celková aktiva} \times 360}{\text{tržby}} \quad (2.23)$$

*Nejlepší je čím možná nejkratší doba obratu aktiv* (Dluhošová a kol., 2010).

Výpočtem doby obratu zásob podnik zjistí, jakou dobu jsou jeho peněžní prostředky nebo obecně oběžná aktiva vázaná v zásobách (Růčková, 2011).

$$\text{Doba obratu zásob (dny)} = \frac{\text{zásoby} \times 360}{\text{tržby}} \quad (2.24)$$

Dluhošová a kol. (2010) uvádějí, že *pro podnik je nejlepší čím možná nejkratší doba obratu zásob. Hodnota doby obratu zásob by měla vyjít co nejnižší* (Růčková, 2011).

Doba obratu pohledávek říká, jakou dobu trvá, než jsou podniku zaplacený jeho pohledávky. Doba splacení pohledávek by neměla být vyšší než doba vypsána na fakturách, které podnik i se zbožím posílá svému odběrateli (Růčková, 2011).

$$\text{Doba obratu pohledávek (dny)} = \frac{\text{pohledávky} \times 360}{\text{tržby}} \quad (2.25)$$

Dluhošová a kol. (2010) uvádějí, že *čím je kratší doba obratu pohledávek, tím je to pro podnik lepší* (Dluhošová a kol., 2010).

Doba obratu závazků udává podniku, za jakou dobu dokáže splatit své závazky (Růčková, 2011).

$$\text{Doba obratu závazků} = \frac{\text{závazky} \times 360}{\text{tržby}} \quad (2.26)$$

Růčková (2011) uvádí, že *by výsledek výpočtu doby obratu měl být vyšší (více dnů) než u doby obratu pohledávek*. Dluhošová a kol. (2010) ve své publikaci uvádí, že *by se hodnoty, tedy počet dní výpočtu neměl měnit a měl by být stabilní*.

#### **Ad e) Ukazatele tržní hodnoty**

Ukazatele tržní hodnoty se také nazývají ukazateli kapitálového trhu. Odlišností od předešlých poměrových ukazatelů mají v tom, že využívají pro výpočet tržních hodnot (Růčková, 2011). Růčková (2011) uvádí, že do ukazatelů tržní hodnoty patří:

- účetní hodnota akcie,
- čistý zisk na akcii,
- dividendový výnos,
- dividendové krytí,
- ukazatel price-earning ratio,
- ukazatel poměru tržní ceny akcie k její účetní hodnotě.

#### **Ad f) Ukazatele používající cash flow**

Jak už z názvu vyplývá, ukazatele využívají pro výpočet výkazu peněžních toků, tedy výkazu cash flow. Ukazatele s využitím cash flow pro výpočet využívají nejenom výkaz o peněžních tocích ale společně s ním i výkaz zisku a ztráty (Růčková, 2011). Růčková (2011) uvádí, že mezi ukazatele používající cash flow patří:

- obratová rentabilita,
- finanční efektivita kapitálu,

- stupeň oddlužení,
- stupeň samofinancování investic,
- finanční využití vlastního kapitálu
- finanční rentabilita finančního fondu,
- cash flow na akcii,
- úroveň způsobilosti z cash flow.

### **2.3.4 Analýza soustavy**

U analýzy soustavy jde o analýzu poměrových ukazatelů v soustavách a existují dva typy těchto analýz a to pyramidová a paralelní soustava ukazatelů. U pyramidové soustavy je hlavní syntetický ukazatel, který je dále dělen do dílčích ukazatelů. Mezi syntetickým ukazatelem a jeho dílčími ukazateli existuje matematická závislost, a proto je možné porovnávat, jaký mají vliv dílčí ukazatele na syntetický ukazatel. Paralelní soustavu ukazatelů rozděluje ukazatele do skupin dle určitých příbuzných a společných znaků (Dluhošová a kol., 2010).

### **2.3.5 Analýza citlivosti**

Analýza citlivosti je poslední analýzou patřící do deterministických metod a slouží k zjištění nejistoty při zhodnocování výsledků finanční analýzy. Analýzu citlivosti je nutné aplikovat pro získání úplných informací z finanční analýzy (Dluhošová a kol., 2010).

## **2.5 Bankrotní a bonitní modely**

Data z bankrotních a bonitních modelů využívají nejčastěji banky, které jsou většinou věřiteli podniku. Bankrotní a bonitní modely banky analyzují ještě před tím, než podniku odsouhlasí půjčku, aby zjistily, zda podnik bude bez větších rizik schopen peníze jim vrátit i s úroky (Vochozka, 2011). Novák ve své publikaci uvádí, že existují tedy modely:

- bankrotní,
- bonitní.

### 2.5.1 Bankrotní modely

Bankrotní modely, jak už z názvu vyplývá, se snaží analyzovat možné finanční problémy, které by mohly podniku nastat nebo dokonce předpovědět možný bankrot. Do bankrotních modelů dle autorů patří Altmanův index důvěryhodnosti, Index IN, Tafflerův index, Beaverův model (Černohorský a Teplý, 2011). Pro potřeby diplomové práce jsou využity dva z těchto modelů:

- a) Altmanův index důvěryhodnosti,
- b) Index IN.

#### Ad a) Altmanův index důvěryhodnosti

Altmanův index důvěryhodnosti je také znám pod názvy jako Altmanova analýza, Altmanův model nebo Altmanův index finančního zdraví. Jak už z jednoho z názvu vyplývá, výpočet slouží ke zjištění, v jakém finančního zdraví se podnik nachází (Růčková, 2011). Dluhošová a kol. (2010) uvádějí ve své publikaci, že vzorců Altmanova indexu důvěryhodnosti existuje řada. Vzorce se liší podle toho, pro jaký podnik je Altmanův index důvěryhodnosti počítán. Vzorce se liší u podniků, které obchodují veřejně na burze od těch, které neobchodují. Dále také existuje upravený vzorec pro podniky, které nevyrábí žádné produkty (Dluhošová a kol., 2011). Pro potřeby diplomové práce je využit vzorec pro podniky neobchodující na burze. Synek, Kopkáně a Kubálková (2009) uvádějí, že pro výpočet je zapotřebí znát hodnoty pěti poměrových ukazatelů.

$$Z' = 0,717 \times \frac{\text{čistý pracovní kapitál}}{\text{aktiva celkem}} + 0,847 \times \frac{\text{nerozdělený zisk min. let}}{\text{aktiva celkem}} + 3,107 \times \frac{\text{EBIT}}{\text{aktiva celkem}} + 0,420 \times \frac{\text{účetní hodnota vlastního kapitálu}}{\text{celkové závazky}} + 0,998 \times \frac{\text{tržby}}{\text{aktiva celkem}} \quad (2.27)$$

**Tab. 2.1 Hodnocení finanční situace dle Altmanova indexu důvěryhodnosti**

| Hodnota výpočtu          | hodnocení                          |
|--------------------------|------------------------------------|
| $Z' > 2,90$              | podnik se nachází v bonitní zóně   |
| $1,20 \leq Z' \leq 2,90$ | podnik se nachází v šedé zóně      |
| $Z' < 1,20$              | podnik se nachází v bankrotní zóně |

Zdroj: přepracováno dle Dluhošová a kol. (2010, s. 97)

Šedá zóna je místo, kdy vypočítaná hodnota indexu je v rozmezí mezi bonitním a bankrotním podnikem a nelze přesně určit, do jaké kategorie patří (Vochozka, 2011). Podnik v šedé zóně

není bankrotní, ale netvoří žádnou hodnotu. V bonitní zóně zase na rozdíl od bankrotní, podnik vytváří hodnotu (Růčková, 2011).

#### Ad b) Index IN

Index IN se také nazývá jako Model IN či Index důvěryhodnosti. Dluhošová a kol. (2010) uvádí, že Index IN byl vytvořen manžely Inkou a Ivanem Neumaierovými v roce 1995 pro každoroční hodnocení finančního zdraví jakéhokoliv podniku. Obecný vzorec Indexu IN vypadá následovně (Dluhošová a kol., 2010).

$$IN = V_1 \times \frac{\text{aktiva}}{\text{cizí zdroje}} + V_2 \times \frac{\text{EBIT}}{\text{náklad. úroky}} + V_3 \times \frac{\text{EBIT}}{\text{aktiva}} + V_4 \times \frac{\text{výnosy}}{\text{aktiva}} + V_5 \times \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkod. závazky} + \text{krátkod. bank. úvěry}} - V_6 \times \frac{\text{závazky po lhůtě splatnosti}}{\text{výnosy}} \quad (2.28)$$

**Tab. 2.2 Hodnocení finanční situace dle Indexu IN**

| Hodnota výpočtu | hodnocení                          |
|-----------------|------------------------------------|
| IN > 2          | podnik se nachází v bonitní zóně   |
| 1 ≤ IN ≤ 2      | podnik se nachází v šedé zóně      |
| IN < 1          | podnik se nachází v bankrotní zóně |

Zdroj: přepracováno dle Dluhošová a kol. (2010, s. 101)

Dluhošová a kol. (2010) uvádějí, že váhy  $V_1$  až  $V_6$  jsou přiřazeny dle odvětví, ve kterém podnik působí. Podnik, pro který je diplomová práce zpracována působí ve zpracovatelském průmyslu a také ostatní podniky, které byly vybrány pro srovnání, také působí ve stejném průmyslu (Dluhošová a kol., 2010).

**Tab. 2.3 Hodnoty  $V_1$  až  $V_6$  pro zpracovatelský průmysl**

| V              | $V_1$ | $V_2$ | $V_3$ | $V_4$ | $V_5$ | $V_6$ |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <b>Hodnota</b> | 0,24  | 0,11  | 7,61  | 0,48  | 0,10  | 11,92 |

Zdroj: přepracováno dle Dluhošová a kol. (2010, s. 101)

Váchal, Vochozka a kol. (2013) uvádějí ve své publikaci, že dnes už od manželů Neumaierových existuje více verzí indexu IN a těmi jsou:

- věřitelská varianta IN95,
- vlastnická varianta IN99,
- komplexní varianta IN01,
- modifikovaná komplexní varianta IN05.



Prvním typem indexu IN je věřitelská varianta IN95 a pro jeho výpočet je nutné znát veličiny jako aktiva, cizí zdroje, zisk EBIT, nákladové úroky, celkové výnosy, oběžná aktiva, krátkodobý cizí kapitál a závazky po lhůtě splatnosti (Pollak, 2003).

$$IN95 = 0,22 \times \frac{\text{aktiva}}{\text{cizí zdroje}} + 0,11 \times \frac{\text{zisk}}{\text{nákladové úroky}} + 8,33 \times \frac{\text{zisk}}{\text{aktiva}} + 0,52 \times \frac{\text{výnosy}}{\text{aktiva}} + 0,10 \times \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobý cizí kapitál}} - 16,80 \times \frac{\text{závazky po splatnosti}}{\text{výnosy}} \quad (2.29)$$

**Tab. 2.4 Hodnocení finanční situace dle indexu IN95**

| Hodnota výpočtu      | hodnocení                          |
|----------------------|------------------------------------|
| $IN95 > 2$           | podnik se nachází v bonitní zóně   |
| $1 \leq IN95 \leq 2$ | podnik se nachází v šedé zóně      |
| $IN95 < 1$           | podnik se nachází v bankrotní zóně |

Zdroj: přepracováno dle Pollak (2003, s. 24)

Druhým indexem IN je vlastnická varianta IN99 a pro jeho výpočet je zapotřebí znát hodnoty veličin jako aktiva, cizí zdroje, zisk EBIT, celkové výnosy, oběžná aktiva a krátkodobý cizí kapitál (Váchal, Vochozka a kol., 2013).

$$IN99 = 0,017 \times \frac{\text{aktiva}}{\text{cizí zdroje}} + 4,573 \times \frac{\text{zisk}}{\text{aktiva}} + 0,481 \times \frac{\text{výnosy}}{\text{aktiva}} + 0,015 \times \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobý cizí kapitál}} \quad (2.30)$$

**Tab. 2.5 Hodnocení finanční situace dle indexu IN99**

| Hodnota výpočtu             | hodnocení                     |
|-----------------------------|-------------------------------|
| $IN99 \in <2,070; \infty)$  | podnik tvoří hodnotu          |
| $IN99 \in (1,590; 2,070>$   | podnik spíše tvoří hodnotu    |
| $IN99 \in (1,220; 1,590>$   | podnik se nachází v šedé zóně |
| $IN99 \in (0,684; 1,220>$   | podnik spíše netvoří hodnotu  |
| $IN99 \in (-\infty; 0,684>$ | podnik netvoří hodnotu        |

Zdroj: Váchal, Vochozka a kol. (2013, s. 234)

Třetím indexem IN je komplexní varianta IN01 a pro jeho výpočet je nutné znát hodnoty veličin jako aktiva, cizí zdroje, zisk EBIT, nákladové úroky, celkové výnosy, oběžná aktiva a krátkodobý cizí kapitál (Vochozka, 2011).

$$IN01 = 0,13 \times \frac{\text{aktiva}}{\text{cizí zdroje}} + 0,04 \times \frac{\text{zisk}}{\text{nákladové úroky}} + 3,92 \times \frac{\text{zisk}}{\text{aktiva}} + 0,21 \times \frac{\text{výnosy}}{\text{aktiva}} + 0,09 \times \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobý cizí kapitál}} \quad (2.31)$$

**Tab. 2.6 Hodnocení finanční situace dle indexu IN01**

| Hodnota výpočtu            | hodnocení                          |
|----------------------------|------------------------------------|
| $IN01 > 1,77$              | podnik se nachází v bonitní zóně   |
| $0,75 \leq IN01 \leq 1,77$ | podnik se nachází v šedé zóně      |
| $IN01 < 0,75$              | podnik se nachází v bankrotní zóně |

Zdroj: přepracováno dle Růčková (2011, s. 76)

Čtvrtým a posledním typem indexu IN je modifikovaná komplexní varianta indexu IN05 a pro jeho výpočet je nezbytné znát hodnoty veličin jako aktiva, cizí zdroje, zisk EBIT, nákladové úroky, celkové výnosy, oběžná aktiva a krátkodobý cizí kapitál (Vochozka, 2011).

$$IN05 = 0,13 \times \frac{\text{aktiva}}{\text{cizí zdroje}} + 0,04 \times \frac{\text{zisk}}{\text{nákladové úroky}} + 3,97 \times \frac{\text{zisk}}{\text{aktiva}} + 0,21 \times \frac{\text{výnosy}}{\text{aktiva}} + 0,09 \times \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobý cizí kapitál}} \quad (2.32)$$

**Tab. 2.7 Hodnocení finanční situace dle indexu IN05**

| Hodnota výpočtu          | hodnocení                          |
|--------------------------|------------------------------------|
| $IN05 > 1,6$             | podnik se nachází v bonitní zóně   |
| $0,9 \leq IN05 \leq 1,6$ | podnik se nachází v šedé zóně      |
| $IN05 < 0,9$             | podnik se nachází v bankrotní zóně |

Zdroj: přepracování dle Scholleová (2012, s. 190)

## 2.5.2 Bonitní modely

Bonitní podnik je taková podnik, který dokáže včas a bez větších problémů splácet svým věřitelům od nich zapůjčený kapitál, tedy dokáže splácet své závazky. Do bonitních modelů dle autorů patří Soustava bilančních analýz podle Rudolfa Douchy, Kralickův Quic-ktest, Modifikovaný Quick-test, Tamariho model (Černohorský a Teplý, 2011). Pro potřeby diplomové práce jsou použity dva z těchto modelů:

- Soustava bilančních analýz podle Rudolfa Douchy,
- Kralickův Quicktest.

### Ad a) Soustava bilančních analýz podle Rudolfa Douchy

Soustava bilančních analýz byla vytvořena českým autorem a je určena pro podniky všech velikostí. Pro výpočet je možné využít různých variant analýz od základních až po složitější. Varianty se liší množstvím údajů, které do vzorců vstupují (Růčková, 2011). Autorka publikuje, že existují tři varianty bilanční analýzy a to I., II. a III. Pro diplomovou práci, kde je zapotřebí srovnání výsledků mezi podniky, je z toho důvodu vybrána bilanční analýza II (Růčková, 2011).

Bilanční analýza II se skládá ze sedmnácti ukazatelů. Podnik je hodnocen ve čtyřech oblastech a to pomocí ukazatelů stability, likvidity, aktivity a rentability, které mají v sobě zahrnuty zhruba čtyři vzorce (každý). Ukazatele jsou upraveny jinak než základní poměrové ukazatele a pokud jejich hodnota roste za sledovaná období, je to pro podnik dobrá zpráva. Prvními ukazateli pro výpočet bilanční analýzy II jsou ukazatele stability. Bilanční analýza II využívá pěti ukazatelů stability a celkového koeficientu stability (Růčková, 2011).

$$S1 = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{stálá aktiva}} \quad (2.33)$$

$$S2 = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{stálá aktiva}} \times 2 \quad (2.34)$$

$$S3 = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{cizí zdroje}} \quad (2.35)$$

$$S4 = \frac{\text{celková aktiva}}{\text{krátkodobé dluhy} \times 5} \quad (2.36)$$

$$S5 = \frac{\text{celková aktiva}}{\text{zásoby} \times 15} \quad (2.37)$$

Hodnoty výpočtů pěti ukazatelů stability je zapotřebí dosadit do vzorce ukazatele celkového koeficientu stability, který se značí zkratkou S (Růčková, 2011).

$$\text{Celkový koeficient stability} = S = \frac{(2 \times S1 + S2 + S3 + S4 + 2 \times S5)}{7} \quad (2.38)$$

Dalšími ukazateli pro výpočet bilanční analýzy II jsou ukazatele likvidity, které jsou čtyři. Stejně jako u ukazatelů stability je i u ukazatelů likvidity zapotřebí vypočítat celkový ukazatel likvidity značený zkratkou L. Pro výpočet celkového ukazatele se využije vypočítaných hodnot čtyř předešlých ukazatelů likvidity (Růčková 2011).

$$L1 = \frac{2 \times \text{finanční majetek}}{\text{krátkodobé dluhy}} \quad (2.39)$$

$$L2 = \frac{\left( \frac{\text{finanční majetek} + \text{pohledávky}}{\text{krátkodobé dluhy}} \right)}{2,17} \quad (2.40)$$

$$L3 = \frac{\left( \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé dluhy}} \right)}{2,5} \quad (2.41)$$

$$L4 = \frac{\text{pracovní kapitál}}{\text{pasiva celkem}} \times 3,33 \quad (2.42)$$

$$\text{Celkový ukazatel likvidity} = L = \left( \frac{5 \times L1 + 8 \times L2 + 2 \times L3 + L4}{16} \right) \quad (2.43)$$

Třetími ukazateli pro výpočet bilanční analýzy II jsou tři ukazatele aktivity. Vypočítané hodnoty ukazatelů aktivity se využijí, pro zjištění celkového ukazatele aktivity značeného zkratkou A (Růčková, 2011).

$$A1 = \frac{\frac{\text{tržby celkem}}{2}}{\text{pasiva celkem}} \quad (2.44)$$

$$A2 = \frac{\frac{\text{tržby celkem}}{4}}{\text{vlastní kapitál}} \quad (2.45)$$

$$A3 = \frac{\text{přidaná hodnota} \times 4}{\text{tržby celkem}} \quad (2.46)$$

$$\text{Celkový ukazatel aktivity} = A = \left( \frac{A1 + A2 + A3}{3} \right) \quad (2.47)$$

Čtvrtými ukazateli, které využívá bilanční analýza II je pět ukazatelů rentability, které je nutno vypočítat a dosadit do celkového ukazatele rentability značeného zkratkou R (Růčková, 2011).

$$R1 = \frac{10 \times \text{EAT}}{\text{přidaná hodnota}} \quad (2.48)$$

$$R2 = \frac{8 \times \text{EAT}}{\text{vlastní kapitál}} \quad (2.49)$$

$$R3 = \frac{20 \times \text{EAT}}{\text{pasiva celkem}} \quad (2.50)$$

$$R4 = \frac{40 \times \text{EAT}}{(\text{tržby} + \text{výkony})} \quad (2.51)$$

$$R5 = \frac{1,33 \times \text{provozní VH}}{(\text{provozní VH} + \text{finanční VH} + \text{mimořádný VH})} \quad (2.52)$$

$$\text{Celkový ukazatel rentability} = R = \frac{(3 \times R1 + 7 \times R2 + 4 \times R3 + 2 \times R4 + R5)}{17} \quad (2.53)$$

Ze všech čtyř získaných celkových ukazatelů (S, L, A, R) se dosadí vypočítané hodnoty do konečného vzorce, který se nazývá celkovým ukazatelem, značeným zkratkou C. Díky výpočtu celkového ukazatele zjistí podnik v jaké finanční situaci se nachází (Růčková, 2011).

$$\text{Celkový ukazatel} = C = \frac{(2 \times S + 4 \times L + 1 \times A + 5 \times R)}{12} \quad (2.54)$$

**Tab. 2.8 Hodnocení finanční situace dle Bilanční analýzy II.**

| Hodnota výpočtu     | hodnocení                          |
|---------------------|------------------------------------|
| $C > 1$             | podnik se nachází v bonitní zóně   |
| $0,5 \leq C \leq 1$ | podnik se nachází v šedé zóně      |
| $C < 0,5$           | podnik se nachází v bankrotní zóně |

Zdroj: přepracováno dle Růčková (2011, s. 80)

#### **Ad b) Kralickův Quicktest**

Kralickův Quicktest se zaměřuje na analýzu čtyř vzorců. Dva ze vzorů analyzují finanční stabilitu podniku a poslední dva zase hodnotí, v jaké situaci jsou výnosy podniku (Růčková, 2011).

$$R1 = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{aktiva celkem}} \quad (2.55)$$

$$R2 = \frac{(\text{cizí zdroje} - \text{peníze} - \text{účty u bank})}{\text{provozní cash flow}} \quad (2.56)$$

$$R3 = \frac{\text{EBIT}}{\text{aktiva celkem}} \quad (2.57)$$

$$R4 = \frac{\text{provozní cash flow}}{\text{výkony}} \quad (2.58)$$

Hodnotám výsledků předešlých vzorců se přiřadí bodové ohodnocení dle následující tabulky (Růčková, 2011).

**Tab. 2.9 Bodování výsledných hodnot dle Kralickova Quicktestu**

|           | 0 bodů | 1 bod    | 2 body      | 3 body      | 4 body |
|-----------|--------|----------|-------------|-------------|--------|
| <b>R1</b> | < 0    | 0 – 0,1  | 0,1 – 0,2   | 0,2 – 0,3   | > 0,3  |
| <b>R2</b> | < 3    | 3 – 5    | 5 – 12      | 12 – 30     | > 30   |
| <b>R3</b> | < 0    | 0 – 0,08 | 0,08 – 0,12 | 0,12 – 0,15 | > 0,15 |
| <b>R4</b> | < 0    | 0 – 0,05 | 0,05 – 0,08 | 0,08 – 0,1  | > 0,1  |

Zdroj: Růčková (2011, s. 81)

Po přidělení bodů hodnotám výpočtů jednotlivých vzorců následuje hodnocení finanční stability, výnosové a celkové situace, které při výpočtu už u hodnot vzorců R využívají přidělených bodů (Růčková, 2011).

$$\text{Hodnocení finanční stability} = \frac{R1 + R2}{2} \quad (2.59)$$

$$\text{Hodnocení výnosové situace} = \frac{R3 + R4}{2} \quad (2.60)$$

$$\text{Hodnocení celkové situace} = \frac{\text{hodnocení finanční stability} + \text{hodnocení výnosové situace}}{2} \quad (2.61)$$

Hodnocení celkové situace je konečným vzorcem Kralickova Quicktestu. Výsledek výpočtu podniku řekne, v jaké situaci se nachází dle následující tabulky (Růčková, 2011).

**Tab. 2.10 Hodnocení celkové situace podniku dle Kralickova Quicktestu**

| Hodnota výpočtu                                  | hodnocení                          |
|--|------------------------------------|
| Hodnocení celkové situace > 3                    | podnik se nachází v bonitní zóně   |
| $1 \leq \text{hodnocení celkové situace} \leq 3$ | podnik se nachází v šedé zóně      |
| Hodnocení celkové situace < 1                    | podnik se nachází v bankrotní zóně |

Zdroj: přepracováno dle Růčková (2011, s. 81)

## 2.6 Způsoby stanovení pořadí

Stanovit pořadí podniků lze pomocí metody pořadí, bodovací, normované proměnné, vzdálenosti od fiktivního bodu aj. (Vochozka, 2011). Práce využívá způsob stanovení pořadí pomocí bodovací metody. Bodovací metoda přiděluje 100 bodů tomu podniku, u kterého vybraný ukazatel dosahuje nejlepší hodnoty. Druhému podniku jsou body rozděleny podle níže uvedených vztahů (Kislingerová a Hnilica, 2008).

$$\text{Vztah ke zjištění počtu bodů u maximalizovaného ukazatele} = b_{ij} = \frac{x_{ij}}{x_{i \max}} \times 100 \quad (2.62)$$

$$\text{Vztah ke zjištění počtu bodů u minimalizovaného ukazatele} = b_{ij} = \frac{x_{i \min}}{x_{ij}} \times 100 \quad (2.63)$$

Ve vzorcích zkratka  $x_{ij}$  znamená hodnotu  $i$ -tého ukazatele u  $j$ -tého podniku. Zkratka  $x_{i \max}$  znamená nejvyšší hodnotu, kterou dosahuje  $i$ -tý ukazatel a  $x_{i \min}$  zase znázorňuje nejnižší hodnotu, kterou dosahuje  $i$ -tý ukazatel (Vochozka, 2011).

## **2.7 Postupové kroky realizace zhodnocení výkonnosti**

Úvodem praktické části je představení strojírenských podniků, které jsou vybrány pro zhodnocení výkonnosti. První je představen podnik, pro který je diplomová práce zpracována, tedy Behr Bircher Cellpack BBC Czech s.r.o. Podnik sám vybral tři další strojírenské podniky, které se v blízké době s určitostí stanou jeho konkurenty.

Data pro zhodnocování výkonnosti jsou za období od roku 2010 až 2012 brána z účetních závěrek podniků, které jsou volně dostupné na internetových stránkách Bizbiz.cz. Vybrané strojírenské podniky jsou analyzovány dle metod tradičního přístupu měření výkonnosti. Pro všechny podniky je provedena finanční analýza, přesněji zpracována horizontální a vertikální analýzy rozvahy a horizontální analýza výkazu zisku a ztráty. Dále k analýze je provedeno zhodnocení dodržování bilančních pravidel jednotlivých podniků a poměrová analýza. Hodnoty výpočtů získané z finanční analýzy jsou porovnávány mezi sebou u jednotlivých podniků a také dle doporučených hodnot.

Ke zhodnocení výkonnosti vybraných podniků je využito analýzy dvou bonitních a dvou bankrotních modelů. Z bankrotních modelů je pro zhodnocení vybrán Altmanův index důvěryhodnosti, Index IN a jeho další modifikované vzorce. Z bonitních modelů je pro zhodnocení využito Soustavy bilančních, a to přesně bilanční analýza II. a Kralickův Quicktest. Výsledky jak bankrotních tak bonitních modelů jsou srovnány mezi podniky. Na závěr dojde k mezipodnikovému srovnání vybraných podniků pomocí bodovací metody aj.

### 3. Zhodnocení výkonnosti vybraných strojírenských podniků

Kapitola hodnotí výkonnost podniku a jeho třech konkurentů. Vybrané podniky jsou představeny a charakterizovány, včetně jejich odlišností ve stylu řízení. Následuje realizování finanční analýzy, včetně výpočtů vztahujících se k bonitním a bankrotním modelům.

#### 3.1 Charakteristika podniku Behr Bircher Cellpack BBC Czech s.r.o.

Podnik Behr Bircher Cellpack BBC Czech s.r.o. (dále jen nazývaná jako Behr Bircher) je dceřinou společností průmyslového konglomerátu Behr Bircher Cellpack BBC Group. Struktura konglomerátu je znázorněna v příloze č. 2 a skládá se z níže uvedených dceřiných společností, které sídlí v různých státech světa a to Bircher Reglomat, Bircher Process Control, Cellpack Kunststofftechnik, Cellpack Medical, Cellpack Packaging, Cellpack Power Systems, Cellpack Electrical Products (BBC-GROUP.COM. *BBC Group* [online]. [10. 1. 2014]. Dostupné z: <http://www.bbc-group.com/>).

Podnikatelská činnost jednotlivých dceřiných společností je blíže charakterizována v příloze č. 3. Všechny dceřiné společnosti jsou ze 100 % ovládány mateřskou společností Behr Bircher Cellpack BBC AG sídlící ve švýcarském Villmerghenu, která patří z 91 % Giorgiovi Behrovi a z 9 % společnosti B&T Dreifuss Stiftung. Dceřiné společnosti sídlí v různých zemích světa jako např. ve Švýcarsku, Německu, České republice, Francii, Číně a Malajsii. Dále má také konglomerát své distribuční společnosti, které sídlí v zemích jako Německo, Francie, Itálie, Polsko, Nizozemsko, Anglie, USA, Dálný východ, Malajsie, Čína a Korea. Konglomerát ve světě zaměstnává více jak 1 200 lidí (BBC-GROUP.COM. *BBC Group* [online]. [10. 1. 2014]. Dostupné z: [bbc-group.com](http://www.bbc-group.com)).

**Tab. 3.1 Důležité data o podniku Behr Bircher**

| Rok  | Událost  |
|------|--|
| 2001 | zápis u krajského soudu v Ostravě  |
| 2005 | začátek působení ve Valašském Meziříčí                                       |
| 2007 | změna názvu z Behr CZ na Behr Bircher Cellpack BBC Czech s.r.o.              |
| 2010 | přestala být pouze provozovnou a stala se hlavním sídlem dceřiné společnosti |
| 2012 | podnik zaměstnával průměrně 42 zaměstnanců                                   |

Zdroj: přepracováno dle BIZBIZ.CZ. *Behr Bircher Cellpack BBC Czech s.r.o.* [online]. [10. 1. 2014]. Dostupné z: <http://www.bizbiz.cz/>



Právní formou je společnost s ručením omezeným. Základní kapitál podniku tvoří suma 40 milionů českých korun, který vložila mateřská společnost Cellpack AG a tím je 100 % vlastníkem dceřiné společnosti. Členy statutárního orgánu jsou pánové Libor Pátek a Aleš Havránek. Prokuristou podniku je pan Petr Hons (BIZBIZ.CZ. *Behr Bircher Cellpack BBC Czech s.r.o.* [online]. [10. 1. 2014]. Dostupné z: <http://www.bizbiz.cz/>).

Behr Bircher je tedy dceřinou společností patřící pod Behr Bircher Cellpack BBC AG sídlící ve Valašském Meziříčí. Organizační struktura dceřiné společnosti je součástí přílohy č. 4. Podnik Behr Bircher tvoří dvě střediska, a to VA Packaging a Cellpack Kunststofftechnik. Obě střediska fungují ve spolupráci s mateřskou společností a to tak, že produkty u nich vyrobené jsou zadávány samotnou mateřskou společností Behr Bircher Cellpack BBC AG a poté i jí prodávány. Proto lze říct, že jediným zákazníkem podniku Behr Bircher je jeho mateřská společnost, který své dceřiné společnosti za produkty platí. Mateřská společnost pak vyrobené produkty z Česka prodává po celém světě. Behr Bircher je však i přes takto sdílený prodej samostatnou jednotkou, která hospodaří sama. Pro český trh zatím nabízí prodej plastových polotovarů, které nakupuje od mateřské společnosti a dále prodává. Podnik Behr Bircher má ve své kompetenci také vyrábět a prodávat samostatně produkty pro zákazníky v Česku (Interní informace).

Jak už bylo zmíněno podnik Behr Bircher tvoří dvě výrobní střediska. Výrobní středisko VA Packaging se zabývá výrobou obalových materiálů z plastu, tedy sáčků. (PACKAGING.CELLPACK.COM. *Market segment, Certifications* [online]. [13. 2. 2014]. Dostupné z: <http://packaging.cellpack.com/>). Druhým střediskem je Cellpack Kunststofftechnik, jejím předmětem činnosti je prodej plastových polotovarů pro český i zahraniční trh a výroba plastových dílů (KUNSTSTOFFTECHNIK.CELLPACK.COM. *Hotové díly* [online]. [12. 2. 2014]. Dostupné z: <http://kunststofftechnik.cellpack.com>).

Data pro analýzu výkonnosti jsou brána z účetních závěrek podniku. Upravená rozvaha pro účely výpočtů je za období 2010 až 2012 vložena v příloze č. 5, a výkaz zisku a ztráty za stejné období je uveden v příloze č. 6.

### **3.1.1 Stávající způsob hodnocení výkonnosti**

Jak už bylo uvedeno podnik Behr Bircher je dceřinou společností patřící pod BBC GROUP. Podnik Behr Bircher nehodnotí žádnou z položek rozvahy, výkazu zisku a ztráty a výkazu o peněžních tocích. Jelikož podnik zatím prodává své produkty pouze mateřské společnosti,

tak právě ta pro svou dceřinou společnost sestavuje výše uvedené výkazy. Dceřiná společnost posílá mateřské společnosti nutné výstupy pro sestavení výkazů. To se však po vstupu dceřiné společnosti na český trh změní a bude muset sama sledovat a sestavovat výkazy. Jediné, co dnes dceřiná společnost sleduje, je produktivita práce a zda jsou zakázky ztrátové nebo ziskové.

### 3.2 Představení vybraných konkurentů

Podnik Behr Bircher je prodejcem plastových materiálů na českém trhu a výrobcem produktů z plastových materiálů pro zahraniční trhy, přesněji pro mateřskou společnost. Do roku chce podnik Behr Bircher využít možnosti prodávat samostatně své produkty na českém trhu. Proto pro analýzu českého trhu jsou vybrány tři podniky jako největší možní konkurenti po vstupu Behru Birchru na český trh.

Vybrané konkurenční podniky jsou v práci s Behrem Birchrem porovnány dle určitých kritérií aby se zjistilo, zda je možné všechny čtyři podniky mezi sebou porovnávat. Mezi kritéria patří, aby podniky dle typologií byly ve většině případů ve stejných třídách, tedy skupinách. Pro přehlednost je v tabulce 3.2 provedeno zařazení porovnávaných podniků dle vybraných kritérií.

**Tab. 3.2 Porovnání vybraných podniků dle zvolených kritérií**

| Kritéria                                | srovnávané podniky            |                               |                               |                               |
|---|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
|   | Behr Bircher                  | SLAVÍK                        | WOLKO                         | TITAN                         |
| Dle počtu zaměstnanců                   | 42                            | 18                            | 32                            | 33                            |
| Dle obrátu v Kč                         | 69 808 000                    | 18 909 000                    | 33 308 000                    | 163 612 000                   |
| Dle vloženého ZK v Kč                   | 40 000 000                    | 200 000                       | 100 000                       | 100 000                       |
| Dle účetní hodnoty vlastního jmění v Kč | 11 318 000                    | 3 064 000                     | 4 378 000                     | 76 628 000                    |
| Dle celkové účetní hodnoty majetku v Kč | 166 623 000                   | 6 525 000                     | 14 080 000                    | 94 392 000                    |
| Dle právní formy podnikání              | společnost s ručením omezeným | společnost s ručením omezeným | společnost s ručením omezeným | společnost s ručením omezeným |
| Dle výsledků činnosti                   | výrobní podnik                | výrobní podnik                | výrobní podnik                | výrobní podnik                |
| Dle CZ-NACE                             | zpracovatelský průmysl        | zpracovatelský průmysl        | zpracovatelský průmysl        | zpracovatelský průmysl        |

Zdroj: vlastní zpracování

### **3.2.1 Představení podniku SLAVÍK – Technické plasty s.r.o.**

Právní formou je společnost s ručením omezeným. Podnik sídlí v Ludgeřovicích v ulici Hlučínské 1275 se směrovacím číslem 74714 a vznikl zápisem u Krajského soudu v Ostravě dne 2. srpna roku 2004. Základní kapitál podniku je tvořen sumou 200 tisíc českých korun a je splacen třemi společníky a to Otou Slavíkem, Jarmilou Slavíkovou a Leem Emrichem. Podnik vlastní z 80 % čeští majitelé a z 20 % rakouský majitel. Podnik SLAVÍK se svou činností zaměřuje na velkoobchod, maloobchod a výrobu produktů z plastů a pryže. Data pro analýzu výkonnosti podniku jsou brány z účetních závěrek. SLAVÍK – Technické plasty s.r.o. (dále nazýván jako SLAVÍK) zaměstnával v roce 2012 průměrně 18 zaměstnanců. Upravená rozvaha pro účely výpočtů je za období 2010 až 2012 vložena v příloze č. 7 a výkaz zisku a ztráty za stejné období je uveden v příloze č. 8 (BIZBIZ.CZ. *SLAVÍK – Technické plasty s.r.o.* [online]. [10. 1. 2014]. Dostupné z: <http://www.bizbiz.cz/>).

### **3.2.2 Představení podniku WOLKO-PLAST, s.r.o.**

Podnik WOLKO-PLAST (dále jen nazýván jako WOLKO) je podle právní formy společnost s ručením omezeným. Sídlí ve Valašském Meziříčí v části Hrachovec 286 se směrovacím číslem 75701. Podnik vznikla zápisem u Krajského soudu v Ostravě dne 11. listopadu 1994. Základní kapitál podniku tvoří suma 100 tisíc korun českých, jež splatili společníci Dušan Komenda a Wilfried Wolf. Z 25 % je podnik vlastněn českým majitelem a ze 75 % německým majitelem. Podniku WOLKO vyrábí produkty z umělých hmot, nabízí poradenství a konzultace a kupuje zboží za účelu jeho dalšího prodeje. Podnik WOLKO v roce 2012 zaměstnával v průměru 32 zaměstnanců. Data pro zkoumání výkonnosti jsou brána z účetních závěrek podniku. Upravená rozvaha pro účely výpočtů je za období 2010 až 2012 vložena v příloze č. 9 a výkaz zisku a ztráty za stejné období je uveden v příloze č. 10. (BIZBIZ.CZ. *WOLKO-PLAST s.r.o.* [online]. [10. 1. 2014]. Dostupné z: <http://www.bizbiz.cz/>).

### **3.2.3 Představení společnosti TITAN – MULTIPLAST s.r.o.**

Podnik TITAN – Multiplast (dále jen nazýván jako TITAN) je dle právní formy společností s ručením omezeným. Sídlí ve Smržovce v ulici Jablonecká 1379. Podnik vznikl dnem zápisu u Krajského soudu v Ústí nad Labem 18. června roku 1997. Základní kapitál je tvořen sumou 100 tisíc korun, kterou splatil jediný společník, tedy jediný majitel podniku pan Lukáš Horn.

Podnik TITAN se zabývá velkoobchodem, maloobchodem a výrobou produktů z plastu a pryže. Podnik TITAN v roce 2012 průměrně zaměstnával 33 zaměstnanců. Data pro zkoumání výkonnosti podniku jsou brána z účetních závěrek. Upravená rozvaha pro účely výpočtů je za období 2010 až 2012 vložena v příloze č. 11 a výkaz zisku a ztráty za stejné období je uveden v příloze č. 12. (BIZBIZ.CZ. *TITAN – Multiplast s.r.o.* [online]. [10. 1. 2014]. Dostupné z: <http://www.bizbiz.cz/>).

### **3.3 Porovnání způsobu řízení analyzovaných podniků**

Behr Bircher je dceřinou společností švýcarského konglomerátu Behr Bircher Cellpack BBC Group a od své mateřské společnosti dceřiná společnost přejímá způsob řízení. Podle členění transnacionálních podniků lze společnost Behr Bircher přiřadit k typu společnosti regiocentrické. Dceřiná společnost přejímá kulturu od své mateřské země, přičemž zaměstnance včetně manažerů vyhledává z regionu, kde dceřiná společnost působí. Dle dělení transnacionálních podniků podle vlivu mateřské společnosti lze říci, že společnost Behr Bircher je dnes závodem, který je na mateřské společnosti díky zakázkám, které od ní jako od jediného „zákazníka“ přijímá plně závislá. Změna však nastane ve chvíli, kdy dceřiná společnost začne působit na českém trhu. Stále bude vyrábět produkty pro mateřskou společnost, ale začne také vyrábět pro český trh a tento podíl zakázek bude tvořit samostatně bez vlivu mateřské společnosti. V tu chvíli se dceřiná společnost ze závodu stane filiálkou.

Behr Bircher, jak už bylo zmíněno, je řízen švýcarskou mateřskou společností. Plně respektuje obchodní a výrobní rozhodnutí mateřské společnosti. To znamená, že mateřská společnost určuje jaké množství a co bude vyrábět. Behr Bircher je plně podřízen mateřské společnosti. Naproti tomu konkurenční podnik SLAVÍK, který je z 80 % vlastněn českými majiteli má větší rozhodovací pravomoce při realizování svých podnikatelských aktivit. Druhý konkurující podnik WOLKO je vlastněn ze 75 % německým majitelem, je tedy na tom obdobně jako podnik Behr Bircher. Do jeho řízení a rozhodování výrazně zasahuje německý vlastník. Poslední konkurující podnik TITAN je ze 100 % vlastněn českým majitelem, jehož rozhodovací pravomoce jsou největší a sám rozhoduje o budoucím směřování podniku.

Švýcarské podniky se snaží nabízet různé zaměstnanecké výhody k realizaci svých zaměstnanců. Proto Behr Bircher nabízí svým zaměstnancům různé benefity jako stravenky

v hodnotě 100 korun českých bez nutnosti doplácet část hodnoty stravenky, kurzy pro zdokonalování cizího jazyka (anglický či německý jazyk), hygienické prostředky a jiné benefity. V nabízení benefitů se švýcarský styl řízení liší od českého. České podniky také nabízejí benefity pro své zaměstnance, ale větší množství zaměstnaneckých výhod lze čekat u velkých českých podniků než od malých, kam patří vybraní konkurenti.

Styl řízení práce švýcarského podniku se v mnoha směrech liší od českého. Zaměstnanci v Behru Birchru jsou při práci oblečeni ve firemních uniformách, které jsou v barvě červené, jako má vlajka Švýcarska. Všechno nářadí, nástroje a pomůcky pro práci jsou umístěny v jednom místě na dílně a jsou společné pro všechny zaměstnance. V českých podnicích se už také objevují firemní uniformy, ale ještě velmi časté je, že zaměstnanci dostanou přidělené pomůcky, které jsou nutné pro výkon jejich práce a nesou za jejich ztrátu odpovědnost. Poslední výraznou odlišností Behru Birchru je od většiny českých podniků prostředí práce. V Behru Bircheru je zakázáno při práci poslouchat rádiové vysílání nebo jinou hudbu, kvůli bezpečnosti práce a celkově hlučnosti.

### **3.4 Zhodnocení výkonnosti pomocí finanční analýzy**

Podkapitola se zaměřuje na finanční analýzu a její tradiční metody hodnocení výkonnosti, přesněji finanční situace vybraných podniků. Pro vybrané strojírenské podniky je vytvořena horizontální analýza rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Dále vertikální analýza rozvahy. Poté jsou analyzována bilanční pravidla, zda tato doporučení vybrané podniky dodržují. Jako poslední jsou podniky porovnávány dle poměrových ukazatelů a to přesně dle ukazatelů rentability, zadluženosti, likvidity a aktivity.

#### **3.4.1 Rozbor podniků pomocí horizontální a vertikální analýzy**

U všech porovnávaných podniků je provedena:

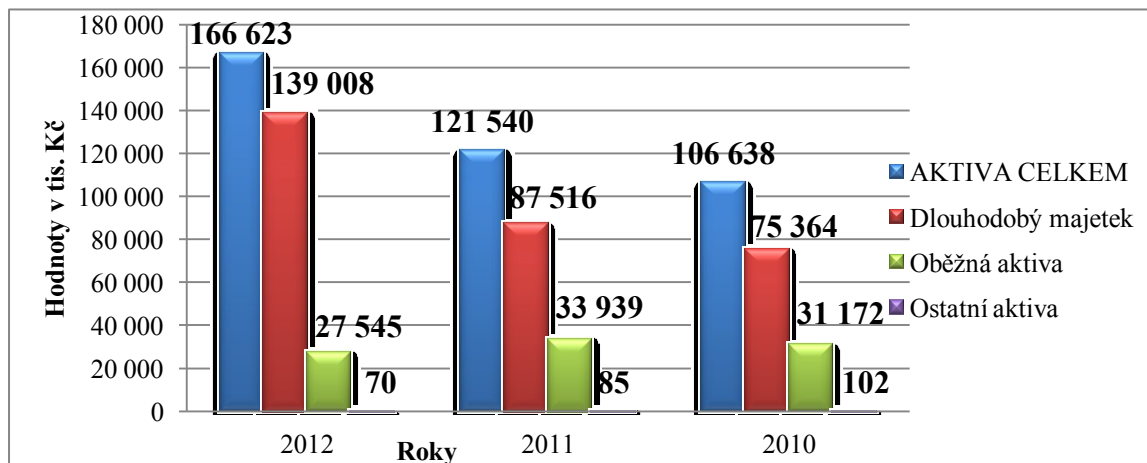
- a) horizontální analýza rozvahy,
- b) vertikální analýza rozvahy,
- c) horizontální analýza výkazu zisku a ztráty.

##### **Ad a) Horizontální analýza rozvahy**

V přílohách č. 13, 14, 15 a 16 jsou vloženy horizontální analýzy rozvah všech analyzovaných podniků za období 2010 až 2012. Pro přehlednost jsou v práci zobrazeny grafy pouze podniku

Behr Bircher, pro který je diplomová práce zhotovena. Ostatní grafy třech vybraných konkurentů jsou součástí přílohy č. 25.

**Graf 3.1 Horizontální analýza aktiv z rozvahy podniku Behr Bircher**



Zdroj: vlastní zpracování

Jak lze z grafu 3.1 poznat, v roce 2011 došlo u podniku Behr Bircher k nárůstu aktiv o 14 902 000 Kč, což procentuálně znamená nárůst aktiv o 14 %. Nárůst byl způsoben zvýšením dlouhodobého majetku jako celku o 12 152 000 (o 16,1 %) a také nárůstem oběžných aktiv jako celku o 2 767 000 Kč (o 8,9 %). Z dlouhodobého majetku měly podíl na zvýšení aktiv hlavně položky dlouhodobý nehmotný majetek a dlouhodobý hmotný majetek. Na zvýšení položky oběžná aktiva mělo největší vliv zvýšení zásob a finančního majetku. V roce 2012 bylo oproti roku 2011 zvýšení celkových aktiv vyšší a to o 45 083 000 Kč, procentuálně o 37,1 %. Nárůst byl způsoben zvýšením položek dlouhodobého majetku o 51 492 000 Kč. Procentuálně došlo k navýšení položek o 58,8 %. Navýšení dlouhodobého majetku způsobilo hlavně zvýšení hodnoty dlouhodobého nehmotného majetku a také dlouhodobého hmotného majetku.

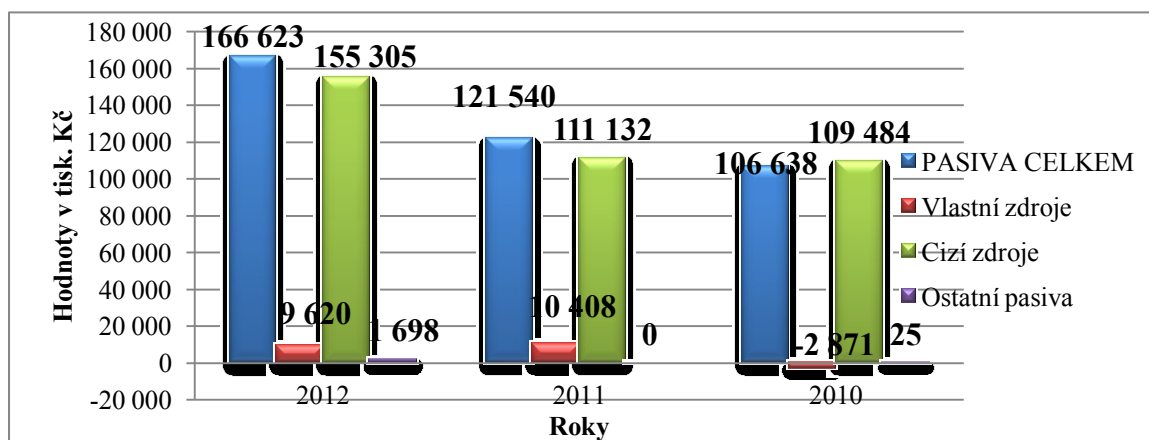
Z horizontální analýzy aktiv z rozvahy podniku SLAVÍK lze poznat, že v roce 2011 došlo ke snížení celkových aktiv o 191 000 Kč, procentuálně o 3,1 %. Snížení celkových aktiv bylo způsobeno snížením položek dlouhodobého majetku o 232 000 Kč. Procentuálně došlo ke snížení položek dlouhodobého majetku o 14,6 % a také snížením přechodných účtů aktiv o 9 000, procentuálně o 21,4 %. Snížení dlouhodobého majetku bylo způsobené snížením dlouhodobého nehmotného majetku a také dlouhodobého hmotného majetku. V roce 2012 však už došlo ke zvýšení celkových aktiv o 652 000 Kč, procentuálně o 11,1 %. Navýšení způsobily položky oběžných aktiv a přechodných účtů aktiv. Oběžná aktiva jako celek byly

zvýšeny o 144 000 Kč, procentuálně o 3,2 %. Nejvyšší zásluhu na zvýšení oběžných aktiv měla položka finanční majetek. U přechodných účtů aktiv došlo k navýšení o 638 000 Kč, procentuálně o 1933,33 %.

U podniku WOLKO bylo díky horizontální analýze aktiv z rozvahy zjištěno, že v roce 2011 došlo k nepatrnému zvýšení celkových aktiv o 9 000 Kč, procentuálně o 0,1 %. O zvýšení celkových aktiv se zasloužila oběžná aktiva, která se celkově zvýšila o 2 090 000 Kč, procentuálně o 54,6 %. Z položek oběžných aktiv se zvýšily hodnoty zásob a krátkodobých pohledávek. V roce 2012 však došlo na rozdíl od roku 2011 u podniku WOLKO ke snížení celkových aktiv o 217 000 Kč, procentuálně o 1,5 %. Snížení způsobila oběžná aktiva, která se celkově snížila o 777 000 Kč, procentuálně o 13,1 %. Snížení oběžných aktiv bylo způsobené snížením zásob a krátkodobých pohledávek.

U podniku TITAN horizontální analýza zjistila, že v roce 2011 došlo k nepatrnému snížení celkových aktiv o 157 000 Kč, procentuálně o 0,2 %. Snížení celkových aktiv bylo způsobeno oběžnými aktivy, které se snížily o 1 643 000 Kč, procentuálně o 2,2 %. Snížení oběžných aktiv způsobily položky krátkodobé pohledávky a krátkodobý finanční majetek. V roce 2012 však u společnosti došlo ke zvýšení celkových aktiv a to o 5 357 000 Kč, procentuálně o 6 %. Zvýšení celkových aktiv způsobily položky oběžných aktiv a to zásoby, krátkodobé pohledávky a krátkodobý finanční majetek. Oběžná aktiva se celkově zvýšila o 6 022 000 Kč, procentuálně o 8,2 %.

**Graf 3.2 Horizontální analýza pasiv z rozvahy podniku Behr Bircher**



Zdroj: vlastní zpracování

Stejně jako u aktiv podniku Behr Bircher došlo také u pasiv ke stejnému zvýšení a to o 14 902 000 Kč, procentuálně o 14 %. Zvýšení pasiv způsobilo z největší části zvýšení vlastního kapitálu, který se navýšil o 13 279 000 Kč, procentuálně o 362,5 % a to díky zvýšení hodnot položek kapitálové fondy a výsledek hospodaření běžného účetního období. Dalším důvodem zvýšení pasiv v roce 2011 bylo navýšení cizích zdrojů a to přesně dlouhodobých a krátkodobých závazků. Cizí zdroje byly celkově navýšeny o 1 648 000 Kč, procentuálně o 1,5 %. Také v roce 2012 byla celková pasiva podniku stejně jako celková aktiva navýšena o stejnou hodnotu a to 45 083 000 Kč, procentuálně o 37,1 %. Zvýšení celkových pasiv způsobilo navýšení položek cizí zdroje a přechodné účty pasiv. Cizí zdroje se celkově zvýšily o 44 173 000 Kč, procentuálně o 39,7 %. Na zvýšení cizích zdrojů měly největší vliv rezervy, dlouhodobé a krátkodobé závazky. K navýšení také došlo u přechodných účtů pasiv, které se zvýšily o 1 698 000 Kč, procentuálně o 100 %.

U podniku SLAVÍK došlo v roce 2011 u celkových pasiv stejně jako u celkových aktiv ke snížení hodnoty o 191 000 Kč, procentuálně o 3,1 %. Snížení celkových pasiv způsobilo snížení cizích zdrojů a to přesně dlouhodobých závazků. Cizí zdroje se celkově snížily o 652 000 Kč, procentuálně o 14,1 %. V roce 2012 jak už lze předpokládat dle analýzy aktiv došlo i u celkových pasiv ke zvýšení hodnoty a to o 652 000 Kč, procentuálně o 11,1 %. Za zvýšení celkových aktiv mohlo zvýšení vlastního kapitálu a to přesně zvýšení výsledku hospodaření minulých let a výsledku hospodaření účetního období. Vlastní kapitál byl celkově navýšen o 1 166 000 Kč, procentuálně o 61,4 %.

U podniku WOLKO došlo v roce 2011 k nepatrnému zvýšení celkových pasiv, jako tomu bylo u aktiv a to o 9 000 Kč, procentuálně o 0,1 %. Zvýšení pasiv způsobilo navýšení vlastního kapitálu, přesněji výsledku hospodaření minulých let. Vlastní kapitál byl celkově navýšen o 34 000 Kč, procentuálně o 1 %. Dalším důvodem navýšení celkových pasiv bylo zvýšení přechodných účtů pasiv o 42 000 Kč, procentuálně o 102,4 %. V roce 2013 došlo stejně jako u aktiv ke snížení celkových pasiv o 217 000 Kč. Procentuálně došlo ke snížení pasiv o 1,5 %. Takovouto změnu pasiv způsobilo snížení celkových cizích zdrojů o 1 212 000 Kč, procentuálně o 11,1 % a také snížení přechodných účtů pasiv o 8 000 Kč, procentuálně o 9,6 %. U cizích zdrojů došlo ke snížení položek dlouhodobé a krátkodobé závazky.

Poslední horizontální analýza pasiv rozvahy patří podniku TITAN. V roce 2011 došlo u podniku ke snížení celkových pasiv o stejnou hodnotu, jako tomu bylo u aktiv

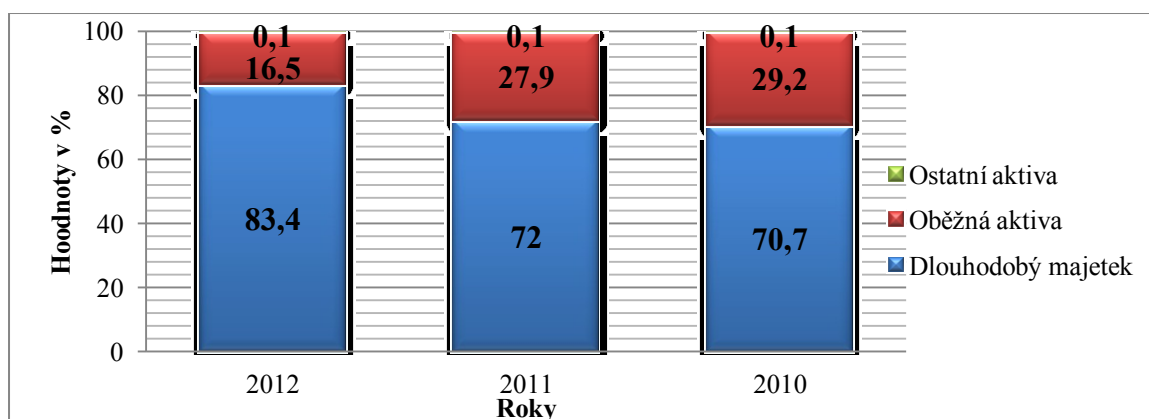


a to 157 000 Kč, procentuálně o 0,2 %. Snížení celkových pasiv způsobilo hlavně snížení cizích zdrojů a to přesně dlouhodobých a krátkodobých závazků a bankovních úvěrů a výpomocí. Cizí zdroje se celkově snížily o 10 961 000 Kč, procentuálně o 30,9 %. V roce 2012 se celková pasiva navýšila o 5 357 000 Kč, procentuálně o 6 %. Změnu pasiv způsobilo zvýšení vlastního kapitálu o 12 472 000 Kč, procentuálně o 19,6 %. Navýšení vlastních zdrojů způsobily položky výsledek hospodaření minulých let a výsledek hospodaření běžného účetního období.

#### Ad b) Vertikální analýza rozvahy

V přílohách č. 17, 18, 19 a 20 jsou vloženy vertikální analýzy rozvah všech porovnávaných podniků.

**Graf 3.3 Vertikální analýza aktiv z rozvahy podniku Behr Bircher**



Zdroj: vlastní zpracování

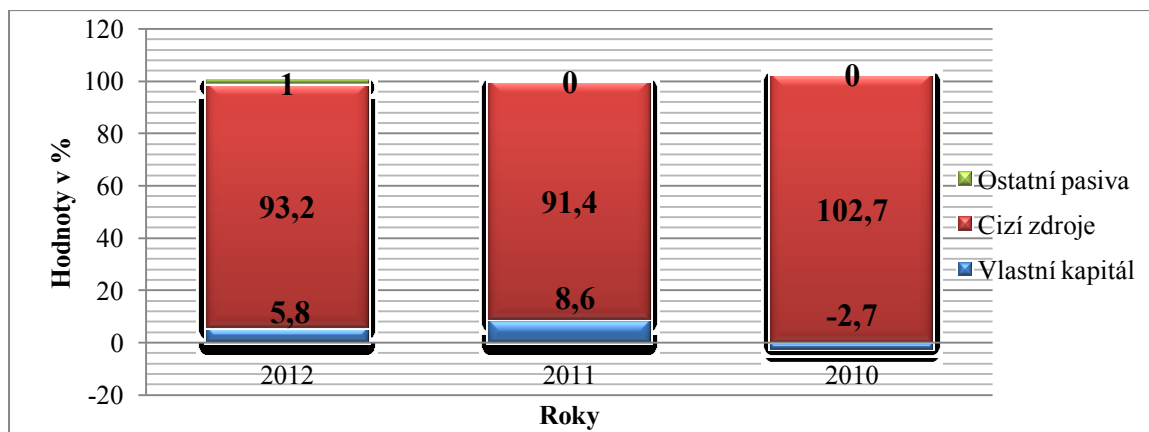
Jak už z grafu 3.3 je patrné u podniku Behr Bircher lze díky vertikální analýze aktiv z rozvahy poznat, že se na celkových aktivech procentuálně každý rok více podílí dlouhodobý majetek. To však také znamená, že každým rokem se snižuje procentuální podíl oběžných aktiv na celkových aktivech. Procentuální podíl ostatních aktiv na celkových aktivech zůstává během všech třech analyzovaných let stejný.

U podniku SLAVÍK je díky vertikální analýze aktiv z rozvahy poznat, že v roce 2012 došlo oproti roku 2010 k procentuálnímu snížení oběžných aktiv i dlouhodobého majetku na celých aktivech a došlo k navýšení procentuální hodnoty přechodných účtů aktiv. I tak se procentuálně nejvíce na celkových aktivech za všechna sledovaná období podílí oběžná aktiva poté až dlouhodobý majetek a jako poslední přechodné účty aktiv.

Od roku 2010 do roku 2012 došlo i u podniku WOLKO ke snížení procentuálního podílu dlouhodobého majetku a oběžných aktiv na celkových aktivech, a tedy navýšení procentuální hodnoty přechodných účtů aktiv. I přesto se stejně za všechna sledovaná období na celkových aktivech procentuálně nejvíce podílí dlouhodobý majetek, za ním oběžná aktiva a z nejmenší části přechodné účty aktiv. V roce 2011 lze u podniku pozorovat skoro vyrovnanou procentuální úroveň dlouhodobého majetku a oběžných aktiv, která se pak v následujícím roce změnila díky většímu snížení oběžných aktiv na rozdíl od dlouhodobého majetku.

Vertikální analýza aktiv z rozvahy ukazuje u podniku TITAN, že procentuální hodnoty položek aktiv jsou stejné v roce 2012 jako tomu bylo v roce 2010. Největší procentuální podíl na celkových aktivech měla v roce 2010 a 2012 oběžná aktiva, která se na celkových aktivech podílela největší měrou. Dále následoval dlouhodobý majetek a teprve po něm přechodné účty aktiv. U podniku pouze v roce 2011 došlo k procentuální změně struktury, kdy na rozdíl od roku 2010 se zvýšila procentuální hodnota dlouhodobého majetku, přechodných účtů aktiv a snížila se procentuální hodnota oběžných aktiv. Tento nepatrný výkyv však byl jen v roce 2011.

**Graf 3.4 Vertikální analýza pasiv z rozvahy podniku Behr Bircher**



Zdroj: vlastní zpracování

Jak lze z grafu 3.4 vyčíst, majetek podniku Behr Bircher je kryt v největší míře cizími zdroji, což není nejlepší skutečnost. Dobrou zprávou však je, že podnik od roku 2010 dokázal nepatrně v procentuálních údajích snížit podíl cizích zdrojů a navýšit hodnotu vlastního kapitálu. I přesto se na celkové procentuální hodnotě pasiv podniku nejvíce podílí cizí zdroje, největší mírou po nich vlastní kapitál a nakonec přechodné účty pasiv.

U podniku SLAVÍK se na celkové procentuální hodnotě pasiv největší mírou za všechny sledovaná období podílí cizí zdroje, dále pak vlastní kapitál. Od roku 2010 do roku 2012 lze vidět, že se podnik snažil snížit podíl cizích zdrojů a nahradit je vlastním kapitálem.

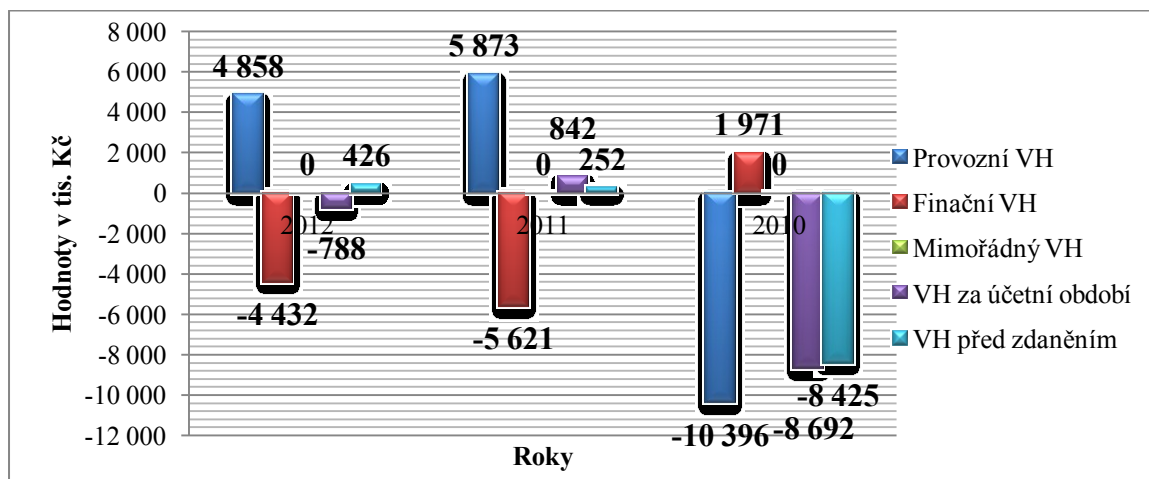
U podniku WOLKO se největší mírou na celkových pasivech podílí cizí zdroje. Za sledované roky lze poznat růst procentuálního podílu cizích zdrojů na celkových pasivech a snižování procentuálního podílu vlastního kapitálu.

Podnik TITAN se od všech výše zmíněných podniků liší tím, že největší procentuální podíl na pasivech společnosti má vlastní kapitál. Procentuální hodnota cizích zdrojů je výrazně nižší než u vlastního kapitálu. U podniku lze také vidět za sledovaná období, že každoročně docházelo ke snížení procentuální hodnoty cizích zdrojů a to znamená zvýšení hodnoty vlastního kapitálu.

#### Ad c) Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

V přílohách č. 21, 22, 23 a 24 jsou vloženy horizontální analýzy výkazu zisku a ztráty všech porovnávaných podniků.

**Graf 3.5 Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty podniku Behr Bircher**



Zdroj: vlastní zpracování

U horizontální analýzy výkazu zisku a ztráty podniku Behr Bircher Cellpack lze pozorovat hodnotové i procentuální změny vybraných položek zmíněného výkazu zisku a ztráty. Slovní hodnocení je zaměřeno na posouzení změn provozního a finančního výsledku hospodaření a také posouzení změn u výsledku hospodaření před zdaněním za sledovaná období. U podniku došlo v roce 2011 ke zvýšení provozního VH o 16 269 000 Kč (o 156,5 %). V roce

2012 se pak provozní VH snížil o 1 015 000 Kč (o 17,3 %). Snížení v roce 2012 nebylo však nijak radikální, když se porovná s hodnotou z roku 2010, kdy provozní VH činil -10 396 000 Kč. Kromě roku 2010 byly ve všech sledovaných obdobích hodnoty provozního VH kladné (2011: 5 873 000 Kč, 2012: 4 858 000 Kč). V roce 2011 došlo u podniku Behr Bircher ke snížení hodnoty finančního VH o 7 592 000 Kč, což procentuálně dělá snížení o 385,2 %. V roce 2012 se podařilo podniku zvýšit finanční VH o 1 186 000 Kč, procentuálně navýšení o 21,2 %. Avšak ani toto navýšení nepomohlo podniku, aby se hodnota finančního VH vrátila do kladných čísel. Finanční VH byl kladný pouze v roce 2010 s hodnotou 1 971 000 Kč (2011: -5 621 000 Kč, 2012: -4 432 000 Kč). VH před zdaněním se v roce 2011 navýšil o 8 677 000 Kč, procentuálně o 103 %. Stejný trend pokračoval v roce 2012, kdy se VH před zdaněním o 174 000 Kč, procentuálně o 69 %. VH před zdaněním byl kladný v letech 2011 a 2012 (2010: -8 425 000 Kč, 2011: 252 000 Kč, 2012: 426 000 Kč).

U podniku SLAVÍK došlo v roce 2011 ke snížení hodnoty provozního VH o 343 000 Kč, procentuálně o 30,4 %. V roce 2012 však nastala změna trendu a provozní VH podniku se zvýšil o 925 000 Kč, procentuálně o 117,7 %. Provozní VH byl ve všech sledovaných letech kladný (2010: 1 129 000 Kč, 2011: 786 000 Kč, 2012: 1 711 000 Kč). Finanční VH podniku v roce 2011 nepatrně vzrostl, a to o 1 000 Kč, procentuálně o 0,4 %. Stejný trend i s hodnotami měl rok 2012. Finanční VH v roce 2012 vzrostl hodnotově o 1 000 Kč a procentuálně také o 0,4 %. Finanční VH byl ve všech sledovaných obdobích záporný (2010: -252 000 Kč, 2011: -251 000 Kč, 2012: -250 000 Kč). VH před zdaněním se podniku v roce 2011 snížil o 342 000 Kč, procentuálně o celkových 39 %. V roce 2012 došlo ke zvýšení VH před zdaněním o 926 000 Kč, procentuálně o 173,1 %. Ve všech sledovaných letech byl VH před zdaněním kladný (2010: 877 000 Kč, 2011: 535 000 Kč, 2012: 1 461 000 Kč).

U podniku WOLKO došlo v roce 2011 ke zvýšení provozního VH o 644 000 Kč, procentuálně o 46,8 %. Stejný trend u provozního VH pokračoval v roce 2012, kdy došlo ke zvýšení o 644 000 Kč, procentuálně o 108,6 %. Provozní VH byl ve všech sledovaných letech kladný (2010: 404 000 Kč, 2011: 593 000 Kč, 2012: 1 237 000 Kč). Finanční VH podniku se v roce 2011 snížil o 326 000 Kč, procentuálně o 234,5 %. Ke zvýšení finančního VH došlo v roce 2012 o 420 000 Kč, procentuálně o 90,3 %. Finanční VH byl ve všech sledovaných letech záporný (2010: -139 000 Kč, 2011: -465 000 Kč, 2012: -45 000 Kč). VH před zdaněním měl stejný trend jako finanční VH. V roce 2011 došlo

ke snížení VH před zdaněním o 150 000 Kč, procentuálně o 68,8 %. Poté v roce 2012 došlo ke zvýšení VH před zdaněním o 1 122 000 Kč, procentuálně o 1650 %. VH před zdaněním byl ve všech sledovaných letech kladný (2010: 218 000 Kč, 2011: 68 000 Kč, 2012: 1 190 000 Kč).

U podniku TITAN došlo v roce 2011 ke snížení provozního VH o 5 369 000 Kč, procentuálně o 29,1 %. Změna nastala v roce 2012, kdy se provozní VH zvýšil o 2 013 000 Kč, procentuálně o 15,4 %. Ve všech sledovaných letech byl provozní VH kladný (2010: 18 439 000 Kč, 2011: 13 070 000 Kč, 2012: 15 083 000 Kč). Finanční VH měl u podniku podobný trend jako provozní VH. V roce 2011 došlo ke snížení finančního VH o 756 000 Kč, procentuálně o 152,1 %. Poté v roce 2012 došlo ke zvýšení finančního VH o 337 000 Kč, procentuálně o 130,1 %. Ve všech sledovaných letech byl finanční VH kladný (2010: 497 000 Kč, 2011: 0 Kč, 2012: 0 Kč). VH před zdaněním měl u podniku stejný trend jako provozní a finanční VH. V roce 2011 došlo ke snížení VH před zdaněním o 6 106 000 Kč, procentuálně o 32,3 %. Pak v roce 2012 došlo ke zvýšení VH před zdaněním o 2 350 000, procentuálně o 18,3 %. Ve všech sledovaných letech byl VH před zdaněním kladný (2010: 18 917 000 Kč, 2011: 12 811 000 Kč, 2012: 15 161 000 Kč).

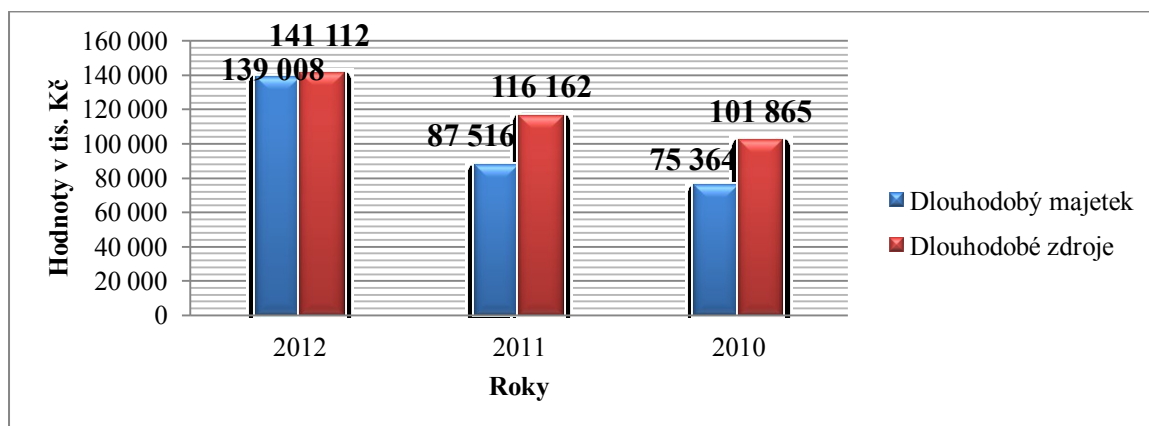
### **3.4.2 Analýza bilančních pravidel vybraných podniků**

V přílohách 26, 27, 28, 29 je v tabulkách analyzováno dodržování bilančních pravidel všech čtyř porovnávaných podniků. Pro přehlednost jsou zde uvedeny grafy analýzy bilančních pravidel pro podnik Behr Bircher, pro který je diplomová práce zpracovávána. Grafické analýzy dodržování pravidel vybraných třech konkurentů jsou součástí přílohy č. 30. U všech porovnávaných podniků bylo analyzováno dodržování vybraných bilančních pravidel:

- a) Zlaté bilanční pravidlo financování dlouhodobého a krátkodobého majetku,
- b) Zlaté pari pravidlo,
- c) Zlaté pravidlo vyrovnání rizika.

#### Ad a) Zlaté bilanční pravidlo financování dlouhodobého a krátkodobého majetku

Graf 3.21 Zlaté bilanční pravidlo financování dlouhodobého majetku Behr Bircher



Zdroj: vlastní zpracování

Zlaté bilanční pravidlo financování majetku doporučuje podnikům, aby dlouhodobý majetek financovaly hlavně z vlastních zdrojů anebo dlouhodobých cizích zdrojů. Jak z grafu 3.21 lze poznat, podnik Behr Bircher za všechny tři období od roku 2010 až 2012 pravidlo dodržoval, i když v roce 2010 dlouhodobý majetek činil 75 364 000 Kč a nemohl být kryt pouze vlastním kapitálem, protože ten činil -2 871 000 Kč. Z toho vyplývá, že v roce 2010 byl celý dlouhodobý majetek podniku financován pouze dlouhodobými cizími zdroji, které činily 104 736 000 Kč. I v dalších letech (2011 a 2012) tvořily větší část krytí dlouhodobého majetku dlouhodobé cizí zdroje.

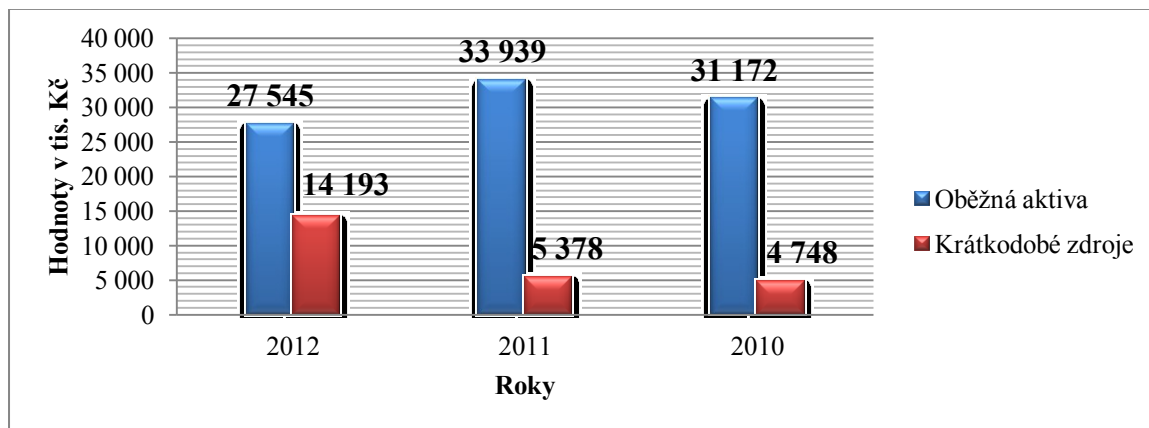
U podniku SLAVÍK analýza zlatého bilančního pravidla ukázala, že podnik dodržoval financování dlouhodobého majetku z dlouhodobých zdrojů za všechna sledovaná období. Podle údajů vložených v příloze č. 27 lze zjistit, že podnik dokázal financovat za sledovaná období svůj dlouhodobý majetek ze svých dlouhodobých vlastních zdrojů, kromě roku 2010. V roce 2010 hodnota dlouhodobého majetku činila 1 588 000 Kč a vlastní zdroje byly ve výši 1 437 000 Kč, bylo zapotřebí krýt dlouhodobý majetek i dlouhodobými cizími zdroji, které byly ve výši 3 847 000 Kč.

Podnik WOLKO dodržoval zlaté bilanční pravidlo v letech 2011 a 2012. Vlastní kapitál dokázal financovat dlouhodobé zdroje z necelé poloviny a větší část byla financována z dlouhodobých cizích zdrojů. V roce 2010 však podnik nedokázal dodržet zlaté bilanční pravidlo, protože hodnota dlouhodobého majetku činila 10 411 000 Kč a celková hodnota dlouhodobých cizích zdrojů byla pouze 10 132 000 Kč. V roce 2010 došlo k porušení zlatého

bilančního pravidla financování dlouhodobého majetku a část byla kryta pravděpodobně z krátkodobých zdrojů.

U podniku TITAN lze dle analýzy zlatého bilančního pravidla potvrdit dodržování zlatého bilančního pravidla financování dlouhodobého majetku za všechny sledované roky. Podnik dokázal v každém roce krýt dlouhodobý majetek vlastními zdroji.

**Graf 3.22 Zlaté bilanční pravidlo financování krátkodobého majetku Behr Bircher**



Zdroj: vlastní zpracování

Zlaté bilanční pravidlo financování majetku se také zabývá financováním krátkodobého majetku a ten by měl být kryt oprávněnými krátkodobými zdroji. Z grafu 3.22 lze poznat, že podnik Behr Bircher ani v jednom sledovaném roce toto pravidlo nedodržel. Krátkodobý majetek podniku byl financován pouze z menší části oprávněnými krátkodobými zdroji a zbylá část byla pravděpodobně kryta dlouhodobými zdroji.

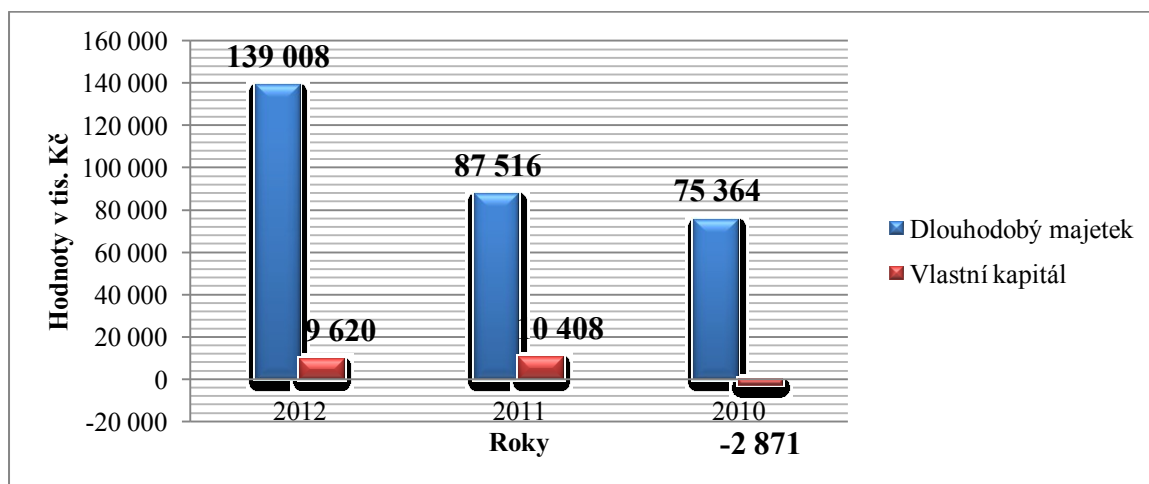
Stejně tak jako podnik Behr Bircher ani podnik SLAVÍK nedokázal krátkodobý majetek financovat oprávněnými krátkodobými zdroji ani v jednom sledovaném období. To znamená, že ve všech sledovaných letech dokázal podnik SLAVÍK krýt svůj krátkodobý majetek z menší části oprávněnými krátkodobými zdroji a zbylá větší část musela být pravděpodobně kryta dlouhodobými zdroji.

U podniku WOLKO se financovat krátkodobý majetek oprávněnými krátkodobými zdroji podařilo v roce 2010, kdy krátkodobý majetek podniku činil 3 830 000 Kč, a oprávněné krátkodobé zdroje byly ve výši 4 115 000 Kč. V letech 2011 a 2012 se však podniku podařilo jen větší část krátkodobého majetku financovat oprávněnými krátkodobými zdroji a zbylá menší část byla s pravděpodobností kryta dlouhodobými zdroji.

Ani podnik TITAN nedokázal svůj krátkodobý majetek financovat za tři sledované roky z oprávněných krátkodobých zdrojů. Krátkodobý majetek byl financován jen z menší části krátkodobými zdroji a pravděpodobně větší část byla kryta dlouhodobými zdroji.

#### Ad b) Zlaté pari pravidlo

**Graf 3.23 Zlaté pari pravidlo Behr Bircher**



Zdroj: vlastní zpracování

Zlaté pari pravidlo doporučuje podnikům, aby svůj dlouhodobý majetek kryly pouze vlastním kapitálem. Dodržování pravidla už bylo zmíněno při analýze dodržování zlatého bilančního pravidla financování dlouhodobého majetku. Pro zrekapitulování se Behru Birchru ani v jednom sledovaném roce nepodařilo krýt svůj dlouhodobý majetek pouze vlastním kapitálem. Větší část dlouhodobého majetku byla kryta ve všech třech obdobích dlouhodobými cizími zdroji.

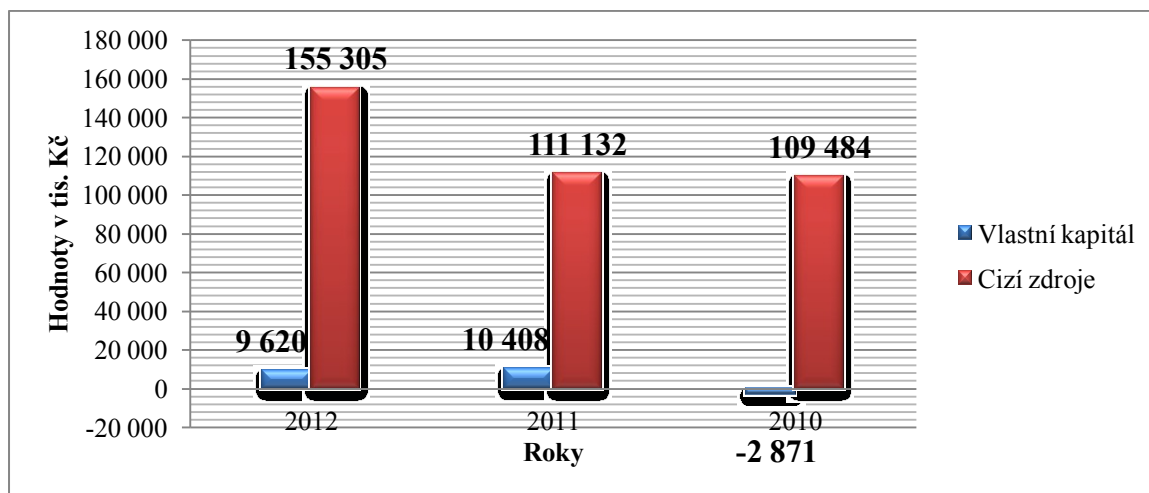
U podniku SLAVÍK se podařilo v každém sledovaném roce, kromě roku 2010, dodržovat radu zlatého pari pravidla a financovat svůj dlouhodobý majetek pouze vlastním kapitálem. Jak už bylo zmíněno, v roce 2010 se podniku nepodařilo dlouhodobý majetek krýt pouze vlastním kapitálem a k financování musel z menší části využít i dlouhodobé cizí zdroje. Podniku WOLKO, stejně jako podniku Behr Bircher, se za sledovaná tři období nepodařilo krýt dlouhodobý majetek pouze vlastním kapitálem a z větší poloviny musel využít ke krytí dlouhodobé cizí zdroje.



Jedinému podniku, kterému se za všechny sledovaná období podařilo dodržet radu zlatého pari pravidla je podnik TITAN. Podnik TITAN dokázal za všechna sledovaná období krýt svůj dlouhodobý majetek z vlastního kapitálu.

#### Ad c) Zlatí pravidlo vyrovnání rizika

**Graf. 3.24 Zlaté pravidlo vyrovnání rizika Behr Bircher**



Zdroj: vlastní zpracování

Zlaté pravidlo vyrovnání rizika podnikům radí, aby nikdy nedošlo k převýšení cizích zdrojů nad vlastními zdroji. Pravidlo bere v toleranci ještě vyrovnanou hodnotu cizích a vlastních zdrojů. Behr Bircher, jak už z grafu lze zjistit, pravidlo vyrovnání rizika za všechna sledovaná období nedodržel. Podnik Behr Bircher byl a stále je financován hlavně z cizích zdrojů. Stejně je na tom podnik SLAVÍK, u kterého také převyšovaly za všechna sledovaná období cizí zdroje vlastní. U podniku SLAVÍK lze však vidět pokrok za sledovaná období ve snaze vyrovnat vlastní a cizí zdroje.

Podniku WOLKO se také nepodařilo dodržet v žádném sledovaném období zlaté pravidlo vyrovnání rizika. To znamená, že v každém sledovaném roce převyšovaly cizí zdroje vlastní. U podniku lze však vidět každoroční pokrok ve snižování hodnoty cizích zdrojů a zvyšování hodnoty vlastních zdrojů. Podnik TITAN je jediným podnikem, u kterého docházelo, za sledované roky, k dodržování zlatého pravidla vyrovnání rizika. Vlastní zdroje podniku převyšovaly cizí zdroje za všechna tři sledovaná období a to s každoročním navyšováním hodnoty vlastních zdrojů a snižováním hodnoty cizích zdrojů.

### 3.4.3 Rozbor podniků dle poměrových ukazatelů

Výpočty poměrových ukazatelů všech porovnávaných podniků i s postupem jsou součástí příloh č. 31, 32, 33, 34. Pro všechny čtyři analyzované podniky jsou počítány:

- a) ukazatele rentability,
- b) ukazatele zadluženosti a finanční stability,
- c) ukazatele likvidity a s nimi spojené ukazatele struktury oběžných aktiv a rozdílový ukazatel,
- d) ukazatele aktivity.

Pro přehlednost jsou v příloze č. 35 vložena grafická zobrazení všech níže uvedených ukazatelů vybraných podniků.

#### **Ad a) Ukazatele rentability**

V níže uvedené tabulce 3.3 jsou vypočítané hodnoty všech rentabilních ukazatelů porovnávaných podniků za období 2010 až 2012. Prvním analyzovaným ukazatelem pro porovnání vybraných podniků je ukazatel rentability aktiv značený ROA. Podle doporučení je pro podnik nejlepší co nejvyšší hodnota, která z výpočtu ukazatele ROA vyjde. U podniku Behr Bircher vyšla nejvyšší hodnota (3,42 %) v roce 2012, což znamená výrazné zlepšení oproti rokům předešlým. Také u podniku SLAVÍK vyšla nejvyšší hodnota v roce 2012 (24,80 %), což znamená zlepšení oproti rokům předešlým. Stejně je na tom podnik WOLKO, kterému vyšla nejlepší hodnota rentability aktiv v roce 2012 (11,04 %). Naopak poslednímu analyzovanému podniku TITAN vyšla nejlepší hodnota v roce 2010 (21,23 %). V roce 2011 pak hodnota ukazatele rentability aktiv u podniku TITAN radikálně klesla na 14,41 % a v roce 2012 se pomalu začala znovu zvyšovat na 16,06 %, což ale neznamenalo vrácení se do stejné úrovně hodnoty, která byla v roce 2010.

Dalším ukazatelem pro porovnání vybraných podniků je ukazatel rentability vlastního kapitálu značeného zkratkou ROE. U něho platí stejné pravidlo jako u ukazatele ROA a to, že pro podnik je nejlepší co nejvyšší hodnota tohoto ukazatele. Dále ale také platí, že by hodnota ukazatele ROE měla vyjít vyšší než hodnota ukazatele ROA. U podniku Behr Bircher vyšla nejvyšší hodnota v roce 2011 (8,09 %). Tato hodnota ukazatele ROE vyšla vyšší než hodnota ukazatele ROA. V ostatních letech (2010 a 2012) byly hodnoty ukazatele ROE v záporných číslech a také nižší než hodnoty ukazatele ROA. U podniku SLAVÍK vyšla nejvyšší hodnota ukazatele ROE v roce 2010 (61,03 %). Druhé pravidlo však podnik ve všech

sledovaných letech dodržel. Tedy ve všech sledovaných letech byly hodnoty ukazatele ROE vyšší než u ukazatele ROA. U podniku WOLKO vyšla nejvyšší hodnota ukazatele ROE v roce 2012 (23,31 %). V tomto roce a v roce 2010 se také podařilo podniku dodržet pravidlo, aby hodnoty ukazatele ROE vyšly vyšší než hodnoty u ukazatele ROA. Pouze v roce 2011 vyšla hodnota ukazatele ROE nižší (0,94 %) než hodnota ukazatele ROA (3,34 %). U podniku TITAN vyšla nejvyšší hodnota ukazatele ROE v roce 2010. Podniku se však podařilo dodržet další pravidlo ve všech sledovaných letech, a to aby hodnoty ukazatele ROE vyšly vyšší než hodnoty ukazatele ROA.

Třetím ukazatelem rentability, podle kterého jsou porovnány vybrané podniky, je ukazatel rentability dlouhodobě investovaného kapitálu, který se značí zkratkou ROCE. Podle doporučení by hodnota ukazatele ROCE měla vyjít co nejvyšší. U Behru Bircheru vyšla nejvyšší hodnota v roce 2012 a to 3,78 %. U podniku SLAVÍK vyšla nejvyšší hodnota také v roce 2012 a to 35,19 %. Podnik WOLKO měl nejvyšší hodnotu ukazatele ROCE také jako předešlé podniky v roce 2012 (14,95 %). Pouze u podniku TITAN vyšla nejvyšší hodnota v roce 2010 (34,88 %).

Posledním analyzovaným ukazatelem rentability je rentabilita tržeb značeným zkratkou ROS. Doporučením pro hodnoty ukazatele rentability tržeb je, aby hodnoty za sledovaná období u podniků měly rostoucí trend. Podnik Behr Bircher dodržel za sledovaná období doporučení, aby u hodnot rentability tržeb docházelo k rostoucímu trendu. U zbylých třech podniků nedocházelo za sledovaná období k pravidelnému rostoucímu trendu ukazatele ROCE.

**Tab. 3.3 Ukazatele rentability za období 2010 až 2012**

| Název podniku | rok  | ROA (v %) | ROE (v %) | ROCE (v %) | ROS (v %) |
|---------------|------|-----------|-----------|------------|-----------|
| Behr Bircher  | 2010 | -4,62     | -302,75   | -4,84      | -10,67    |
|               | 2011 | 3,31      | 8,09      | 3,46       | 5,61      |
|               | 2012 | 3,42      | -8,19     | 3,78       | 8,21      |
| SLAVÍK        | 2010 | 17,63     | 61,03     | 20,23      | 9,62      |
|               | 2011 | 12,72     | 24,29     | 17,62      | 5,6       |
|               | 2012 | 24,80     | 38,05     | 35,19      | 8,61      |
| WOLKO         | 2010 | 3,11      | 3,58      | 4,37       | 2,18      |
|               | 2011 | 3,34      | 0,94      | 4,90       | 1,91      |
|               | 2012 | 11,04     | 23,31     | 14,95      | 5,31      |
| TITAN         | 2010 | 21,23     | 29,47     | 34,88      | 13,22     |
|               | 2011 | 14,41     | 16,70     | 19,95      | 7,93      |
|               | 2012 | 16,06     | 16,37     | 19,76      | 9,27      |

Zdroj: vlastní zpracování

#### **Ad b) Ukazatele zadluženosti a finanční stability**

Dalšími ukazateli, podle kterých jsou porovnávány podniky, jsou ukazatele zadluženosti a finanční stability. Prvním z těchto ukazatelů je ukazatel celkové zadluženosti, jehož doporučení zní, že by se vypočítaná hodnota měla pohybovat v rozmezí mezi 30 až 60 %. Podle níže uvedené tabulky 3.4 lze poznat, že pouze u dvou podniků došlo v jednom roce k dodržení rozmezí vypočítaných hodnot. Bylo to u podniku SLAVÍK, a to pouze v roce 2012 (53,04 %), v ostatních sledovaných letech vyšla hodnota ukazatele celkové zadluženosti vyšší než doporučené rozmezí. Dále také u podniku TITAN došlo u vypočítané hodnoty k dodržení rozmezí, ve které by se měl pohybovat. Přesně tomu bylo pouze v roce 2010 (39,75 %), v ostatních letech vyšly hodnoty nižší než doporučené rozmezí. U Behru Bircheru vyšly hodnoty ukazatele celkové zadluženosti ve všech sledovaných letech vyšší než v doporučeném rozmezí, totéž u podniku WOLKO.

Druhému ukazateli s názvem podíl vlastního kapitálu na aktivech se věnují tabulky 3.4 a 3.5. Pro přehlednost a srovnání výpočtů se slovním hodnocením je analýza podniků dle ukazatele podílu vlastního kapitálu na aktivech provedena níže u tabulky 3.5. Třetím ukazatelem, který porovnává vybrané podniky, je ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu. Doporučením ukazatele zadluženosti vlastního kapitálu je, aby se jeho vypočítané hodnoty pohybovaly v rozmezí od 80 do 120 %. Podle tabulky 3.4 lze zjistit, že ani jeden z porovnávaných podniků neměl, za sledované roky, hodnotu ukazatele zadluženosti vlastního kapitálu v doporučeném rozmezí. U podniků Behr Bircher, SLAVÍK a WOLKO vyšly vypočítané hodnoty vyšší než doporučené rozmezí. Podniku TITAN vyšly vypočítané hodnoty ukazatele zadluženosti vlastního kapitálu nižší než je doporučováno.

Čtvrtým ukazatelem pro porovnání vybraných společností je ukazatel úrokového krytí. U ukazatele úrokového krytí by měla vyjít hodnota od 3, protože to znamená, že v tu chvíli jsou zisky podniky třikrát vyšší než nákladové úroky. Doporučení vyšla u všech období podniku SLAVÍK a také podniku TITAN. I když u TITANU vyšla hodnota ukazatele úrokového krytí v roce 2012 rovná 0. To však při bližším přezkoumání výpočtu bylo z důvodu, že podnik v roce 2012 neměl žádné nákladové úroky, ale zisky podniku byly ve výši 15 161 000 Kč. U hodnoty výpočtu ukazatele úrokového krytí podniku WOLKO došlo v roce 2012 k dodržení doporučení. V ostatních letech (2010, 2011) výsledná hodnota nedodržela doporučení a sdělovala, že zisky podniku byly vyšší než nákladové úroky pouze 1,97 krát a 1,17 krát. U Behru Bircheru bylo zjištěno, že ani v jednom ze sledovaných roků

nedošlo k dodržení doporučení ukazatele úrokového krytí. V roce 2011 a 2012 vypočítané hodnoty sdělovaly, že zisk podniku byl pouze 1,07 krát a 1,08 krát vyšší než nákladové úroky. V roce 2010 byla hodnota ukazatele úrokového krytí u podniku Behr Bircher v mínusu a sdělovala, že zisky byly nižší než nákladové úroky (-1,41). Z toho se však podniku Behr Bircher v dalších letech podařilo vypracovat.

**Tab. 3.4 Ukazatele zadluženosti a finanční stability I. část za období 2010 až 2012**

| Název podniku | rok  | celková zadluženost (v %) | podíl vlastního kapitálu na aktivech (v %) | zadluženost vlastního kapitálu (v %) | úrokové krytí |
|---------------|------|---------------------------|--|--------------------------------------|---------------|
| Behr Bircher  | 2010 | 102,67                    | -2,69                                      | -3813,44                             | -1,41         |
|               | 2011 | 91,44                     | 8,56                                       | 1067,76                              | 1,07          |
|               | 2012 | 93,21                     | 5,77                                       | 1614,40                              | 1,08          |
| SLAVÍK        | 2010 | 76,30                     | 23,70                                      | 321,99                               | 5,57          |
|               | 2011 | 67,68                     | 32,32                                      | 209,43                               | 3,52          |
|               | 2012 | 53,04                     | 46,96                                      | 112,96                               | 10,31         |
| WOLKO         | 2010 | 76,83                     | 22,88                                      | 335,82                               | 1,97          |
|               | 2011 | 76,34                     | 23,10                                      | 330,43                               | 1,17          |
|               | 2012 | 68,91                     | 30,56                                      | 225,47                               | 4,26          |
| TITAN         | 2010 | 39,75                     | 59,95                                      | 66,31                                | 901,81        |
|               | 2011 | 27,51                     | 71,54                                      | 38,45                                | 611,05        |
|               | 2012 | 18,82                     | 80,69                                      | 23,32                                | 0             |

Zdroj: vlastní zpracování

Doporučením ukazatele podílu vlastního kapitálu na aktivech je, aby při součtu s vypočítanou hodnotou celkové zadluženosti vyšla podniku hodnota kolem 1 a v nejlepším případě přímo hodnota 1. Tabulka 3.5 znázorňuje, že u všech podniků za všechna sledovaná období dochází při součtu dvou zmíněných ukazatelů k získání hodnot kolem 1. To znamená, že všechny porovnávané podniky dodržovaly, za sledované roky, doporučení týkající se ukazatele podílu vlastního kapitálu na aktivech.

**Tab. 3.5 Součet ukazatelů celková zadluženost a podíl vlastního kapitálu na aktivech za období 2010 až 2012**

| Název podniku | rok  | celková zadluženost | podíl vlastního kapitálu na aktivech | součet  |
|---------------|------|---------------------|--------------------------------------|---------|
| Behr Bircher  | 2010 | 1,02668             | -0,02692                             | 0,99976 |
|               | 2011 | 0,91436             | 0,08563                              | 0,99999 |
|               | 2012 | 0,93207             | 0,05773                              | 0,9898  |
| SLAVÍK        | 2010 | 0,76302             | 0,23697                              | 0,99999 |
|               | 2011 | 0,67682             | 0,32317                              | 0,99999 |
|               | 2012 | 0,53042             | 0,46957                              | 0,99999 |
| WOLKO         | 2010 | 0,76833             | 0,22879                              | 0,99712 |
|               | 2011 | 0,76337             | 0,23102                              | 0,99439 |
|               | 2012 | 0,68906             | 0,30561                              | 0,99467 |
| TITAN         | 2010 | 0,39751             | 0,59947                              | 0,99698 |
|               | 2011 | 0,27510             | 0,71541                              | 0,99051 |
|               | 2012 | 0,18819             | 0,80694                              | 0,99513 |

Zdroj: vlastní zpracování

Další počítané ukazatele zadluženosti a finanční stability jsou zobrazeny v tabulce 3.6. Jako první jsou v tabulce vloženy hodnoty ukazatele úrokové zatížení. Doporučením ukazatele úrokové zatížení je, že pro podnik je nejlepší co nejnížší vypočítaná hodnota. U podniku Behr Bircher vyšla nejnížší hodnota úrokového zatížení v roce 2010 (-0,71). Všem ostatním podnikům vyšla nejnížší hodnota v roce 2012. Jak je z tabulky 3.6 patrné, nejvíce zatíženým podnikem úroky, za sledované roky, byl podnik Behr Bircher, u kterého se kromě roku 2010 pohybovaly hodnoty ukazatele kolem hodnoty 1. U podniku SLAVÍK se nejvyšší hodnota ukazatele úrokového zatížení pohybovala v roce 2011 (0,28). U podniku WOLKO tomu bylo v roce 2011, kdy se hodnota ukazatele úrokového zatížení dostala na 0,86. Podnik TITAN měl ve všech sledovaných obdobích nejnížší hodnoty úrokového zatížení.

Dalším ukazatelem je ukazatel úvěrové zadluženosti a jeho doporučení zní, aby se vypočítané hodnoty za sledovaná období rapidně neměnily. U podniků SLAVÍK, WOLKO, TITAN se hodnoty ukazatele úvěrové zadluženosti za sledovaná období nejméně měnily. U podniku Behr Bircher se neměnný trend podařilo u hodnot ukazatele úvěrové zadluženosti dodržet až v letech 2011 a 2012.

Vybrané podniky jsou také porovnávány dle ukazatele krytí stálých aktiv. Ukazatel krytí stálých aktiv doporučuje, aby vypočítané hodnoty za sledované období měly rostoucí trend a dosahovaly alespoň hodnoty 100 %. Podniky WOLKO a TITAN dodržovaly, za sledovaná období, obě doporučení ukazatele krytí stálých aktiv. Za sledovaná období u podniků WOLKO a TITAN docházelo k rostoucímu trendu ukazatele krytí stálých aktiv a také hodnoty výpočtů po převedení na procenta byly vyšší jak 100 %. Kromě roku 2010 u podniku WOLKO, kdy dosahovala hodnota výpočtu pouze po převedení na procenta 97 %. Podniky Behr Bircher a SLAVÍK dodržovaly, za sledovaná období, jedno z pravidel ukazatele krytí stálých aktiv a to, že jejich vypočítané hodnoty po převedení na procenta dosahovaly vyšších hodnot jak 100 %.

Posledním ukazatelem patřícím do ukazatelů zadluženosti a finanční stability je ukazatel finanční páky. Doporučení ukazatele finanční páky zní, aby hodnoty výpočtů za sledované období u vybraných podniků měly stabilní trend. Tedy aby se výrazně neměnily. Toto pravidlo jen se změnami desetin dodržoval, za sledovaná období, hlavně podnik TITAN. Poté se to také dá říci o podniku WOLKO, kterému se, za sledovaná období, neměnil trend vývoje o celé jednotky. U podniku SLAVÍK už, za sledovaná období, docházelo ke změně trendu vývoje o celé jednotky. Což však není tak rapidní, jako u podniku Behr Bircher, u něhož lze při pohledu na hodnoty finanční páky zjistit, že stabilní trend vývoje ukazatele nebyl za sledovaná období dodržen.

**Tab. 3.6 Ukazatele zadluženosti a finanční stability II. část za období 2010 až 2012**

| Název podniku | rok  | úrokové zatížení | úvěrová zadluženost | krytí stálých aktiv | finanční páka |
|---------------|------|------------------|---------------------|---------------------|---------------|
| Behr Bircher  | 2010 | -0,71            | -14,02              | 1,35                | -37,14        |
|               | 2011 | 0,94             | 3,48                | 1,33                | 11,68         |
|               | 2012 | 0,93             | 3,14                | 1,08                | 17,32         |
| SLAVÍK        | 2010 | 0,18             | 0                   | 3,33                | 4,22          |
|               | 2011 | 0,28             | 0                   | 3,13                | 3,09          |
|               | 2012 | 0,10             | 0                   | 3,75                | 2,20          |
| WOLKO         | 2010 | 0,51             | 0,39                | 0,97                | 4,37          |
|               | 2011 | 0,86             | 0,40                | 1,16                | 4,33          |
|               | 2012 | 0,23             | 0,35                | 1,21                | 3,27          |
| TITAN         | 2010 | 0,00110          | 0,00332             | 3,84                | 1,67          |
|               | 2011 | 0,00163          | 0,00023             | 4,14                | 1,40          |
|               | 2012 | 0                | 0                   | 5,11                | 1,24          |

Zdroj: vlastní zpracování

### **Ad c) Ukazatele likvidity a s nimi spojené ukazatele struktury oběžných aktiv a rozdílový ukazatel**

Třetí část poměrových ukazatelů se věnuje ukazatelům likvidity a také s nimi spojeným ukazatelům struktury oběžných aktiv a jednomu z rozdílových ukazatelů. První z vypočítaných ukazatelů likvidity pro všechny podniky je ukazatel celkové likvidity. Doporučením ukazatele celkové likvidity je, aby se vypočítané hodnoty pohybovaly v rozmezí 1,5 až 2,5. Což podle tabulky 3.7 došlo pouze u Behru Birchru v roce 2012 (1,94). Dále také v roce 2012 u podniku SLAVÍK (2,40) a v roce 2010 u podniku TITAN (2,16). U podniků Behr Bircher a SLAVÍK byly v ostatních letech (2010, 2011) hodnoty vyšší než uvádí doporučení ukazatele celkové likvidity. U podniku WOLKO nebylo za žádné ze sledovaných období dodrženo doporučení ukazatele celkové likvidity. Všechny vypočítané hodnoty podniku WOLKO vyšly nižší než je doporučeno. U podniku TITAN došlo v dalších letech (2011, 2012) ke zvýšení hodnoty ukazatele celkové likvidity, které už převýšily doporučené rozmezí.

Dalším ukazatelem likvidity je pohotová likvidita. Doporučením ukazatele pohotové likvidity je, aby vypočítané hodnoty podniků byly v rozmezí 1,0 až 1,5. U podniku Behr Bircher došlo k dodržení doporučení v roce 2012 kdy, vypočítaná hodnota byla 1,03. V předchozích letech (2010, 2011) vyšly hodnoty pohotové likvidity u podniku Behr Bircher vyšší než je doporučováno. U podniku SLAVÍK ani za jeden sledovaný rok nedošlo k dodržení intervalu, ve kterém by se hodnoty ukazatele pohotové likvidity měly pohybovat. Výsledné hodnoty ukazatele pohotové likvidity vyšly u podniku SLAVÍK vyšší než je doporučováno. Podnik WOLKO měl v roce 2011 a 2012 hodnoty v doporučeném intervalu (2011: 1,22, 2012: 1,37). Ovšem v roce 2010 vyšla hodnota pohotové likvidity podniku WOLKO nižší než je doporučeno. U podniku TITAN došlo k dodržení intervalu, ve kterém by se vypočítané hodnoty měly podle doporučení pohotové likvidity pohybovat v roce 2010. V ostatních letech (2011, 2012) byly hodnoty vyšší než je doporučováno.

Třetím a posledním ukazatelem likvidity je okamžitá likvidita. Doporučení okamžité likvidity zní, aby se vypočítané hodnoty pohybovaly v intervalu 0,2 až 1,1. U podniků WOLKO a TITAN došlo za všechna sledovaná období k dodržení doporučeného intervalu. Hodnota výpočtu okamžité likvidity byla v doporučeném rozmezí u podniku Behr Bircher pouze v roce 2012. V ostatních předešlých letech byly hodnoty vyšší, než je doporučeno. U podniku



SLAVÍK došlo k dodržení doporučených hodnot v letech 2011 a 2012. V roce 2010 byla hodnota ukazatele okamžité likvidity nižší než je doporučeno.

**Tab. 3.7 Ukazatele likvidity za období 2010 až 2012**

| Název podniku | rok  | celková likvidita | pohotová likvidita | okamžitá likvidita |
|---------------|------|-------------------|--------------------|--------------------|
| Behr Bircher  | 2010 | 6,57              | 4,41               | 1,87               |
|               | 2011 | 6,31              | 3,88               | 2,12               |
|               | 2012 | 1,94              | 1,03               | 0,66               |
| SLAVÍK        | 2010 | 5,68              | 3,50               | -0,93              |
|               | 2011 | 2,75              | 1,90               | 0,29               |
|               | 2012 | 2,40              | 1,78               | 0,46               |
| WOLKO         | 2010 | 0,93              | 0,88               | 0,28               |
|               | 2011 | 1,32              | 1,22               | 0,17               |
|               | 2012 | 1,43              | 1,37               | 0,68               |
| TITAN         | 2010 | 2,16              | 1,47               | 0,49               |
|               | 2011 | 3,06              | 2,01               | 0,60               |
|               | 2012 | 4,59              | 2,90               | 0,87               |

Zdroj: vlastní zpracování

Další vypočítané hodnoty v tabulce 3.8 patří dvěma ukazatelům struktury oběžných aktiv a jednomu ukazateli rozdílovému. Prvním vypočítaným ukazatelem struktury oběžných aktiv je ukazatel podíl pohledávek na oběžných aktivech. Doporučením ukazatele je, aby vypočítané hodnoty rostly za sledovaná období, pokud podnik neměl problém s odběrateli a jeho pohledávky byly spláceny bez častého zpoždění. Pokud však odběratelé podniku nespláceli jeho pohledávky včas je lepší, aby hodnoty výpočtu ukazatele podílu pohledávek na oběžných aktivech za sledované období klesaly. Pro zjištění jak jsou na tom vybrané podniky se zpožděnými pohledávkami je vytvořená tabulka 3.9 a před ní pokračuje pro přehlednost slovní hodnocení podniků dle ukazatele podílu pohledávek na oběžných aktivech.

Dalším ukazatelem struktury oběžných aktiv je podíl zásob na oběžných aktivech. Hodnoty výpočtů ukazatele jsou uvedeny pro všechny společnosti v tabulce 3.8. Doporučením ukazatele je, že vypočítané hodnoty by měly za sledované období mít u podniků stabilní trend. Nemělo by docházet k výrazným výkyvům a také by vypočítané hodnoty neměly vyjít příliš vysoké kvůli tomu, že zásoby nepatří mezi nejlikvidnější položky podniku. U podniku Behr Bircher za sledovaná období vyšla nejnižší hodnota ukazatele podílu zásob na oběžných aktivech v roce 2010 (0,33). Co se týče vývoje trendu, změny vypočítané hodnoty neměnily výrazně trend vývoje. U podniku SLAVÍK byla nejnižší hodnota

vypočítaná v roce 2012 (0,26) a trend vývoje hodnot byl za sledovaná období stabilní. V roce 2012 vyšla také nejnižší hodnota ukazatele podílu zásob na oběžných aktivech podniku WOLKO (0,04) a trend vývoje ukazatele za sledovaná období měl stabilní vývoj. U podniku TITAN vyšla nejnižší hodnota ukazatele v roce 2010 (0,32) a také u tohoto podniku lze konstatovat, že za sledovaná období nedocházelo k výrazným výkyvům ve vývoji hodnot ukazatele.

Posledním ukazatelem, kterému se věnuje tabulka 3.8 je ukazatel rozdílový a to čistý pracovní kapitál. Doporučením u čistého pracovního kapitálu je, aby vypočítané hodnoty podniku za sledovaná období rostly. Doporučení čistého pracovního kapitálu bylo dodrženo u podniků WOLKO a TITAN, u kterých hodnoty za sledované tři roky opravdu rostly. U podniku Behr Bircher byl rostoucí trend pozorován mezi rokem 2010 a 2011. V roce 2012 u podniku Behr Bircher došlo k poklesu hodnoty čistého pracovního kapitálu. Vývoj hodnot čistého pracovního kapitálu u podniku SLAVÍK byl klesající, a tedy nesplňuje doporučení ukazatele.

**Tab. 3.8 Ukazatele struktury oběžných aktiv a ukazatel rozdílový počítané společně s ukazateli likvidity za období 2010 až 2012**

| Název podniku | rok  | podíl pohledávek na oběžných aktivech | podíl zásob na oběžných aktivech | čistý pracovní kapitál (v Kč) |
|---------------|------|---------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|
| Behr Bircher  | 2010 | 0,39                                  | 0,33                             | 26 424 000                    |
|               | 2011 | 0,28                                  | 0,39                             | 28 561 000                    |
|               | 2012 | 0,19                                  | 0,47                             | 13 352 000                    |
| SLAVÍK        | 2010 | 0,78                                  | 0,38                             | 3 653 000                     |
|               | 2011 | 0,59                                  | 0,31                             | 2 851 000                     |
|               | 2012 | 0,55                                  | 0,26                             | 2 700 000                     |
| WOLKO         | 2010 | 0,65                                  | 0,05                             | -285 000                      |
|               | 2011 | 0,79                                  | 0,08                             | 1 428 000                     |
|               | 2012 | 0,48                                  | 0,04                             | 1 540 000                     |
| TITAN         | 2010 | 0,45                                  | 0,32                             | 40 090 000                    |
|               | 2011 | 0,46                                  | 0,34                             | 49 188 000                    |
|               | 2012 | 0,44                                  | 0,37                             | 61 871 000                    |

Zdroj: vlastní zpracování

U podniku Behr Bircher díky zjištění z tabulky 3.9 platí doporučení, že by hodnoty ukazatele podílu pohledávek na oběžných aktivech měly klesat. Doporučení dle výsledných hodnot vložených v tabulce 3.8 byly podnikem Behr Bircher, za sledovaná období dodržovány.

U podniku SLAVÍK nebyly nalezeny v přílohách účetních závěrek hodnoty pohledávek po lhůtě splatnosti. Tedy nelze uvést, zda je správné či nikoli, že za sledované tři roky hodnoty výpočtů ukazatele podílu pohledávek na oběžných aktivech klesaly. Podle tabulky 3.9 u podniku WOLKO hodnoty pohledávek po lhůtě splatnosti rostly. To znamená, že by trend hodnot ukazatele podílu pohledávek na oběžných aktivech měl za sledované období klesat. Trend klesání hodnot ukazatele byl dodržen v roce 2010 a 2012. V roce 2011 došlo k nepatrnému zvýšení hodnoty ukazatele. U podniku TITAN dle tabulky 3.9 hodnoty pohledávek po lhůtě splatnosti rostly. Znamená to, že by dle doporučení měly hodnoty podílu pohledávek na oběžných aktivech za sledovaná období mít tendenci klesat. Trend klesání hodnot ukazatele byl dodržen u podniku TITAN v roce 2010 a 2012. V roce 2011 došlo k nepatrnému zvýšení hodnoty.

**Tab. 3.9 Informace o pohledávky za období 2010 až 2012**

| <b>Název podniku</b> | <b>rok</b> | <b>celková hodnota pohledávek po lhůtě splatnosti (v Kč)</b> | <b>celková hodnota pohledávek z rozvahy (v Kč)</b> |
|----------------------|------------|--|--|
| Behr<br>Bircher      | 2010       | 11 951 000   | 12 045 000   |
|                      | 2011       | 9 465 000  | 9 478 000  |
|                      | 2012       | 4 801 000  | 5 182 000  |
| SLAVÍK               | 2010       | -  | 3 411 000  |
|                      | 2011       | -  | 2 560 000  |
|                      | 2012       | -  | 2 539 000  |
| WOLKO                | 2010       | 776 000  | 2 475 000  |
|                      | 2011       | 1 122 000  | 4 693 000  |
|                      | 2012       | 1 200 000  | 2 483 000  |
| TITAN                | 2010       | 16 015 439   | 33 734 000   |
|                      | 2011       | 16 711 943   | 33 521 000   |
|                      | 2012       | 19 097 461   | 34 974 000   |

Zdroj: vlastní zpracování

**Ad d) Ukazatele aktivity****Tab. 3.10 Ukazatele aktivity za období 2010 - 2012**

| Název podniku | rok  | obrátko celk. aktiv | doba obrátu aktiv (počet dnů) | doba obrátu zásob (počet dnů) | doba obrátu pohl. (počet dnů) | doba obrátu závazků (počet dnů) |
|---------------|------|---------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| Behr Bircher  | 2010 | 0,43                | 830,69                        | 79,67                         | 93,83                         | 36,99                           |
|               | 2011 | 0,59                | 610,17                        | 65,69                         | 47,58                         | 26,72                           |
|               | 2012 | 0,42                | 863,83                        | 67,20                         | 26,87                         | 73,58                           |
| SLAVÍK        | 2010 | 1,83                | 196,48                        | 55,18                         | 112,14                        | 25,30                           |
|               | 2011 | 2,27                | 158,41                        | 37,41                         | 70,94                         | 44,02                           |
|               | 2012 | 2,88                | 125,07                        | 23,00                         | 48,67                         | 36,94                           |
| WOLKO         | 2010 | 1,42                | 253,63                        | 3,69                          | 43,93                         | 73,05                           |
|               | 2011 | 1,75                | 205,70                        | 6,62                          | 67,52                         | 64,63                           |
|               | 2012 | 2,08                | 173,24                        | 2,53                          | 30,55                         | 44,33                           |
| TITAN         | 2010 | 1,61                | 223,44                        | 59,88                         | 84,51                         | 86,74                           |
|               | 2011 | 1,82                | 198,28                        | 56,05                         | 74,65                         | 53,19                           |
|               | 2012 | 1,73                | 207,69                        | 64,25                         | 76,95                         | 37,89                           |

Zdroj: vlastní zpracování

V tabulce 3.10 jsou vloženy vypočítané hodnoty ukazatelů aktivity pro všechny porovnávané podniky za sledovaná období. Prvním z ukazatelů aktivity je obrátka celkových aktiv. Podle doporučení ukazatele obrátky celkových aktiv je pro podnik nejlepší, když vypočítané hodnoty ukazatele vyjdou co nejvyšší. Podniku Behr Bircher vyšla nejvyšší hodnota obrátky celkových aktiv v roce 2011 (0,59). V roce předešlém a následujícím vyšly hodnoty ukazatele nižší. U podniku SLAVÍK výsledné hodnoty ukazatele za sledovaná období měly rostoucí trend a nejvyšší hodnota vyšla v roce 2012 (2,88). Stejný trend vývoje lze pozorovat u podniku WOLKO, u kterého za sledované období vypočítané hodnoty obrátky celkových aktiv rostly a nejvyšší hodnota vyšla v roce 2012 (2,08). Podnik TITAN měl nejvyšší hodnotu obrátky celkových aktiv v roce 2011 (1,82). Do roku 2011 lze také u podniku TITAN pozorovat růst hodnot obrátky celkových aktiv. V roce 2012 však došlo k poklesu hodnoty obrátky celkových aktiv na 1,73.

Druhým ukazatelem aktivity v tabulce 3.10 je doba obrátu aktiv, jejíž vypočítané hodnoty jsou uvedeny v počtech dnů. Doporučení u doby obrátu aktiv je, že pro podnik je nejlepší co nejnižší výsledná hodnota. Tedy nejkratší počet dnů doby obrátu aktiv. U podniku Behr Bircher vyšla nejnižší doba obrátu aktiv v roce 2011 (610,17 dnů) a ve stejný rok také

podniku TITAN (198,28 dnů). Z tabulky je však zřejmé, že podnik Behr Bircher v porovnání s ostatními podniky měl za všechna sledovaná období nejvyšší dobu obratu aktiv. U podniků SLAVÍK a WOLKO došlo k nejkratší době obratu aktiv v roce 2012 (SLAVÍK: 125,07 dnů, WOLKO: 173,24 dnů).

Třetím ukazatelem aktivity, kterému se věnuje tabulka 3.10, je doba obratu zásob u které, stejně jako u doby obratu aktiv, jsou hodnoty uvedeny v počtech dnů. Pro podnik je nejlepší, když vyjde vypočítaná hodnota doby obratu zásob co nejkratší. U podniků Behr Bircher a TITAN se doba obratu zásob pohybovala v podobném intervalu počtu dnů. U obou podniků vyšla nejnižší doba obratu zásob v roce 2011 (Behr Bircher: 65,69 dnů, TITAN: 56,05 dnů). U podniků SLAVÍK a WOLKO vyšla nejkratší doba obratu zásob ve stejném roce, a to 2012 (SLAVÍK: 23 dnů, WOLKO: 2,53 dnů).

Čtvrtým ukazatelem aktivity je v tabulce 3.10 doba obratu pohledávek. Pro podniky je nejlepší, když vyjde doba obratu pohledávek co nejkratší. Hodnoty výpočtů doby obratu jsou uvedeny v počtech dnů. U třech zhodnocovaných podniků (Behr Bircher, SLAVÍK, WOLKO) vyšla nejkratší doba obratu pohledávek v roce 2012 (Behr Bircher: 26,87 dnů, SLAVÍK: 48,67 dnů, WOLKO: 30,55 dnů). Podnik TITAN měl nejnižší dobu obratu pohledávek v roce 2011 (74,65 dnů).

Posledním pátým ukazatelem aktivity, kterému se věnuje tabulka 3.10, je doba obratu závazků, u které jsou vypočítané hodnoty také uvedeny v počtech dnů. Podle doporučení by vypočítané hodnoty (dny) doby obratu závazků neměly měnit za sledovaná období trend vývoje. Vypočítané hodnoty (dny) doby obratu závazků by měly také vyjít vyšší než u doby obratu pohledávek. Po porovnání počtu dnů doby obratu pohledávek a doby obratu závazků u zhodnocovaných podniků lze konstatovat, že většinou za sledovaná období byla doba obratu závazků kratší než doba obratu pohledávek, což není dle doporučení správné. Také trend vývoje doby obratu zásob nebyl u žádné ze zhodnocovaných podniků nijak stabilní. U podniku Behr Bircher lze podle tabulky 3.10 vyčíst, že v období 2010 až 2011 byl vývoj doby obratu závazků celkem stabilní (2010: 36,99 dnů, 2011: 26,72 dnů), ale počet dnů byl kratší než u doby obratu pohledávek (2010: 98,83 dnů, 2011: 47,58 dnů). V roce 2012 doba obratu závazků u podniku rapidně vzrostla (73,58 dnů) a převýšila dobu obratu pohledávek (26,87 dnů). Trend vývoje doby obratu závazků u podniku SLAVÍK byl stabilnější, než u podniku Behr Bircher ale, ani v jednom z analyzovaných roků nedošlo k převýšení dnů doby obratu závazků (2010: 25,30 dnů, 2011: 44,02 dnů, 2012: 36,94 dnů) nad počtem

dnů doby obratu pohledávek (2010: 112,14 dnů, 2011: 70,94 dnů, 2012: 48,67 dnů). Trend vývoje doby obratu závazků za sledovaná období nebyl nijak stabilní ani u podniků WOLKO a TITAN. V roce 2010 a 2012 vyšla doba obratu závazků (2010: 73,05 dnů, 2012: 44,33 dnů) u podniku WOLKO vyšší než doba obratu pohledávek (2010: 43,93 dnů, 2012: 30,55 dnů). U podniku TITAN došlo k převýšení doby obratu závazků (2010: 86,74 dnů) nad dobou obratu pohledávek (2010: 84,51 dnů) pouze v roce 2010.

### **3.5 Rozbor podniků dle bankrotních a bonitních modelů**

Pro vybrané čtyři podniky jsou vypočítány bankrotní a bonitní modely a to dva bankrotní a dva bonitní. Z bankrotních modelů jsou vypočítány Altmanův index důvěryhodnosti a Index IN, IN95, IN99, IN01 a IN05. Do aplikovaných bankovních modelů patří bilanční analýza II. ze soustavy bilančních analýz a Kralickův Quicktest.

#### **3.5.1 Zhodnocení finanční situace dle bankrotních modelů**

Z bankrotních modelů jsou pro zhodnocení finanční situace čtyř vybraných podniků použity:

- a) Altmanův index důvěryhodnosti,
- b) Indexy IN, IN95, IN99, IN01 a IN05.

##### **Ad a) Altmanův index důvěryhodnosti**

Výpočty Altmanova indexu důvěryhodnosti i s postupem pro všechny podniky jsou součástí příloh č. 36, 37, 38 a 39. Jak už z níže uvedené tabulky 3.11 lze vyčíst podle Altmanova indexu důvěryhodnosti podnik Behr Bircher se ve všech sledovaných letech nacházel dle výsledků ve špatné finanční situaci a proto se nacházel v bankrotní zóně. Podnik WOLKO se pohyboval za všechny sledované roky v šedé zóně a nelze tedy přesně konstatovat jeho finanční situaci. U podniků SLAVÍK a TITAN vypočítané hodnoty zjistily, že u obou podniků za všechna sledovaná období docházelo k výborné finanční situaci, a proto dle Altmanova indexu důvěryhodnosti se oba podniky nacházely v bonitní zóně.

**Tab. 3.11 Zhodnocení vybraných podniků dle Altmanova indexu důvěryhodnosti**

| Název podniku | rok  | vypočítaná hodnota | hodnocení                          |
|---------------|------|--------------------|------------------------------------|
| Behr Bircher  | 2010 | 0,45               | podnik se nachází v bankrotní zóně |
|               | 2011 | 0,91               | podnik se nachází v bankrotní zóně |
|               | 2012 | 0,61               | podnik se nachází v bankrotní zóně |
| SLAVÍK        | 2010 | 3,31               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2011 | 3,26               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2012 | 4,55               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
| WOLKO         | 2010 | 1,80               | podnik se nachází v šedé zóně      |
|               | 2011 | 2,24               | podnik se nachází v šedé zóně      |
|               | 2012 | 2,87               | podnik se nachází v šedé zóně      |
| TITAN         | 2010 | 3,58               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2011 | 4,25               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2012 | 5,07               | podnik se nachází v bonitní zóně   |

Zdroj: vlastní zpracování

#### **Ad b) Indexy IN, IN95, IN99, IN01 a IN05**

Hodnoty Indexu IN i s postupem výpočtu pro všechny vybrané podniky jsou součástí příloh č. 40, 41, 42 a 43. Hodnoty výpočtů variant Indexu IN i s postupem výpočtů (IN95, IN99, IN01, IN05) jsou vloženy v přílohách č. 44, 45, 46 a 47.

V níže uvedené tabulce jsou uvedeny hodnoty výpočtů Indexu IN pro porovnávané podniky za sledovaná období. Dle Indexu IN lze konstatovat u podniku Behr Bircher stejné špatné finanční zdraví (bankrotní zóna) za všechny sledované roky, které bylo potvrzeno i předešlým bankrotním modelem. Hodnocení Indexem IN také potvrzuje závěr Altmanova indexu důvěryhodnosti u podniků SLAVÍK a TITAN a to, že jejich finanční zdraví bylo za celé sledované období výborné (bonitní zóna). U podniku WOLKO byla Indexem IN pouze v roce 2012 potvrzená interpretace Altmanova indexu důvěryhodnosti. V roce 2012 nebylo z hodnoty Indexu IN poznat v jakém finančním zdraví se podnik WOLKO nachází (šedá zóna). V letech 2010 a 2011 výpočet indexu IN ukazoval špatné finanční zdraví podniku WOLKO a tedy bankrotní zónu.

**Tab. 3.12 Zhodnocení vybraných podniků dle Indexu IN**

| Název podniku | rok  | vypočítaná hodnota | hodnocení                          |
|---------------|------|--------------------|------------------------------------|
| Behr Bircher  | 2010 | 0,18               | podnik se nachází v bankrotní zóně |
|               | 2011 | 1,18               | podnik se nachází v bankrotní zóně |
|               | 2012 | -0,83              | podnik se nachází v bankrotní zóně |
| SLAVÍK        | 2010 | 3,83               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2011 | 3,03               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2012 | 5,16               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
| WOLKO         | 2010 | 0,83               | podnik se nachází v bankrotní zóně |
|               | 2011 | 0,10               | podnik se nachází v bankrotní zóně |
|               | 2012 | 1,50               | podnik se nachází v šedé zóně      |
| TITAN         | 2010 | 103,78             | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2011 | 70,32              | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2012 | 3,02               | podnik se nachází v bonitní zóně   |

Zdroj: vlastní zpracování

V tabulce 3.13 jsou uvedeny výsledné hodnoty výpočtů věřitelské varianty indexu IN která, se značí zkratkou IN95. Jak už ukazovaly interpretace výše uvedených bankrotních modelů podniky SLAVÍK a TITAN, byly také dle indexu IN ve výborném finančním zdraví ve všech analyzovaných letech, a proto se pohybují v bonitní zóně. Podnik Behr Bircher podle věřitelské varianty indexu IN v roce 2010 a 2012 byl ve špatné finanční situaci. V roce 2011 se situace na chvíli víceméně zlepšila na neutrální finanční situaci (šedá zóna). U podniku WOLKO bylo dle hodnocení IN95 dosaženo všech možných změn finančního zdraví. V roce 2010 podnik WOLKO vykazoval neutrální finanční situaci, kdy nebylo možné potvrdit bankrotní ani bonitní zónu. Poté v roce 2011 se finanční situace zhoršila a podnik se dostal do bankrotní zóny. V roce 2012, se však podařilo podniku WOLKO ze špatné finanční situace dostat na bonitní.



**Tab. 3.13 Zhodnocení vybraných podniků dle Indexu IN95**

| Název podniku | rok  | vypočítaná hodnota | hodnocení                          |
|---------------|------|--------------------|------------------------------------|
| Behr Bircher  | 2010 | -0,05              | podnik se nachází v bankrotní zóně |
|               | 2011 | 1,05               | podnik se nachází v šedé zóně      |
|               | 2012 | -1,58              | podnik se nachází v bankrotní zóně |
| SLAVÍK        | 2010 | 4,01               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2011 | 3,18               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2012 | 5,42               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
| WOLKO         | 2010 | 1,00               | podnik se nachází v šedé zóně      |
|               | 2011 | 0,62               | podnik se nachází v bankrotní zóně |
|               | 2012 | 2,25               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
| TITAN         | 2010 | 103,83             | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2011 | 69,87              | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2012 | 2,26               | podnik se nachází v bonitní zóně   |

Zdroj: vlastní zpracování

V tabulce 3.14 je uvedeno zhodnocení výsledných hodnot výpočtů indexu IN99, který je jinak nazývaný jako vlastnická varianta indexu IN. IN99 posuzuje, zda podnik dokáže tvořit hodnotu, a to se podle výpočtů za všechny sledované roky podařilo pouze podniku TITAN. U Behru Birchru se zjistilo, že podle hodnocení IN99 nebyla za sledovaná období tvořena hodnota. U podniku SLAVÍK byla podle hodnocení IN99 s určitostí tvořena hodnota v roce 2010 a 2012. Podnik WOLKO tvořil hodnotu v roce 2012.

**Tab. 3.14 Zhodnocení vybraných podniků dle Indexu IN99**

| Název podniku | rok  | vypočítaná hodnota | hodnocení                     |
|---------------|------|--------------------|-------------------------------|
| Behr Bircher  | 2010 | 0,19               | podnik netvoří hodnotu        |
|               | 2011 | 0,57               | podnik netvoří hodnotu        |
|               | 2012 | 0,42               | podnik netvoří hodnotu        |
| SLAVÍK        | 2010 | 2,11               | podnik tvoří hodnotu          |
|               | 2011 | 1,69               | podnik spíše tvoří hodnotu    |
|               | 2012 | 2,65               | podnik tvoří hodnotu          |
| WOLKO         | 2010 | 0,96               | podnik spíše netvoří hodnotu  |
|               | 2011 | 1,13               | podnik se nachází v šedé zóně |
|               | 2012 | 1,71               | podnik spíše tvoří hodnotu    |
| TITAN         | 2010 | 1,85               | podnik spíše tvoří hodnotu    |
|               | 2011 | 1,65               | podnik spíše tvoří hodnotu    |
|               | 2012 | 1,74               | podnik spíše tvoří hodnotu    |

Zdroj: vlastní zpracování

Třetí variantou indexu IN je IN01, zvaný také jako komplexní varianta, a podle něj se ve výborné finanční situaci dokázal udržet všechny tři analyzované roky pouze podnik TITAN. Podnik SLAVÍK měl výborné finanční zdraví v roce 2010 a 2012, proto se pohyboval v bonitní zóně. V šedé zóně se za sledovaná období podle hodnocení IN01 pohyboval podnik WOLKO a nejhůře vyšlo hodnocení podniku Behr Bircher. Podnik Behr Bircher (kromě roku 2011, kdy měla neutrální finanční situaci) dle hodnocení IN01 měl v letech 2010 a 2012 špatnou finanční situaci, a proto se pohyboval v bankrotní zóně.

**Tab. 3.15 Zhodnocení vybraných podniků dle Indexu IN01**

| Název podniku | rok  | vypočítaná hodnota | hodnocení                          |
|---------------|------|--------------------|------------------------------------|
| Behr Bircher  | 2010 | 0,60               | podnik se nachází v bankrotní zóně |
|               | 2011 | 1,02               | podnik se nachází v šedé zóně      |
|               | 2012 | 0,58               | podnik se nachází v bankrotní zóně |
| SLAVÍK        | 2010 | 2,03               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2011 | 1,54               | podnik se nachází v šedé zóně      |
|               | 2012 | 2,48               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
| WOLKO         | 2010 | 0,79               | podnik se nachází v šedé zóně      |
|               | 2011 | 0,87               | podnik se nachází v šedé zóně      |
|               | 2012 | 1,43               | podnik se nachází v šedé zóně      |
| TITAN         | 2010 | 37,78              | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2011 | 26,14              | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2012 | 2,10               | podnik se nachází v bonitní zóně   |

Zdroj: vlastní zpracování

Poslední variantou indexu IN je IN05 zvaný jako modifikovaná komplexní varianta a výsledné hodnoty výpočtů jsou uvedeny v tabulce 3.16. Podle IN05 dochází ke stejnému hodnocení všech podniků jako u IN01. Rozdíl je pouze u podniku WOLKO a to v roce 2011. Podle hodnocení IN05 se podnik WOLKO v roce 2011 nacházel ve špatném finančním zdraví.

**Tab. 3.16 Zhodnocení vybraných podniků dle Indexu IN05**

| Název podniku | rok  | vypočítaná hodnota | hodnocení                          |
|---------------|------|--------------------|------------------------------------|
| Behr Bircher  | 2010 | 0,60               | podnik se nachází v bankrotní zóně |
|               | 2011 | 1,02               | podnik se nachází v šedé zóně      |
|               | 2012 | 0,59               | podnik se nachází v bankrotní zóně |
| SLAVÍK        | 2010 | 2,04               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2011 | 1,55               | podnik se nachází v šedé zóně      |
|               | 2012 | 2,49               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
| WOLKO         | 2010 | 0,95               | podnik se nachází v šedé zóně      |
|               | 2011 | 0,87               | podnik se nachází v bankrotní zóně |
|               | 2012 | 1,43               | podnik se nachází v šedé zóně      |
| TITAN         | 2010 | 37,79              | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2011 | 26,15              | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2012 | 2,11               | podnik se nachází v bonitní zóně   |

Zdroj: vlastní zpracování

### 3.5.2 Zhodnocení finanční situace dle bonitních modelů

Z bonitních modelů jsou pro zhodnocení finanční situace čtyř vybraných podniků použity:

- Bilanční analýza II. ze Soustavy bilančních analýz,
- Kralickův Quicktest.

#### Ad a) Bilanční analýza II. ze Soustavy bilančních analýz

Celý postup výpočtů i s výsledky bilanční analýzy II. pro vybrané podniky jsou vloženy v přílohách č. 48, 49, 50 a 51. Z výpočtů bonitních modelů bylo zjištěno, že se hodnocení finanční situace liší u bonitních a bankrotních modelů. Vypočítané hodnoty za sledovaná období jsou uvedeny v tabulce 3.17 i s hodnocením finanční situace všech zhodnocovaných podniků. Podniky SLAVÍK a TITAN měly po všechny analyzované roky výborné finanční zdraví. Dosáhnout výborného finančního zdraví se podařilo dle Bilanční analýzy II. podniku WOLKO až v roce 2012 a podniku Behr Bircher pouze v roce 2011.

**Tab. 3.17 Zhodnocení vybraných podniků dle bilanční analýzy II.**

| Název podniku | rok  | vypočítaná hodnota | hodnocení                          |
|---------------|------|--------------------|------------------------------------|
| Behr Bircher  | 2010 | -2,29              | podnik se nachází v bankrotní zóně |
|               | 2011 | 2,05               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2012 | 0,68               | podnik se nachází v šedé zóně      |
| SLAVÍK        | 2010 | 1,93               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2011 | 1,25               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2012 | 1,86               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
| WOLKO         | 2010 | 0,73               | podnik se nachází v šedé zóně      |
|               | 2011 | 0,93               | podnik se nachází v šedé zóně      |
|               | 2012 | 1,32               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
| TITAN         | 2010 | 2,16               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2011 | 1,80               | podnik se nachází v bonitní zóně   |
|               | 2012 | 2,15               | podnik se nachází v bonitní zóně   |

Zdroj: vlastní zpracování

#### **Ad b) Kralickův Quicktest**

Výpočty Kralickova Quicktestu všech porovnávaných podniků jsou součástí příloh č. 52, 53, 54 a 55. V níže uvedené tabulce jsou uvedeny výsledné hodnoty výpočtů za sledovaná období pro všechny zhodnocované podniky. Při pohledu na tabulku je zřejmé, že hodnocení finanční situace se liší od hodnocení bilanční analýzy II. Kralickův Quicktest bere na rozdíl od ostatních modelů data také z výkazu cash flow. Ostatní modely využívají informací pouze z rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Podle Kralickova Quicktestu se do výborné finanční situace podařilo dostat pouze podniku SLAVÍK v roce 2012 a podniku TITAN v roce 2010 a 2012.

**Tab. 3.18 Zhodnocení vybraných podniků dle Kralickova Quicktestu**

| Název podniku | rok  | vypočítaná hodnota | Hodnocení                        |
|---------------|------|--------------------|----------------------------------|
| Behr Bircher  | 2010 | 1,25               | podnik se nachází v šedé zóně    |
|               | 2011 | 2                  | podnik se nachází v šedé zóně    |
|               | 2012 | 2,25               | podnik se nachází v šedé zóně    |
| SLAVÍK        | 2010 | 2,75               | podnik se nachází v šedé zóně    |
|               | 2011 | 2,75               | podnik se nachází v šedé zóně    |
|               | 2012 | 3                  | podnik se nachází v bonitní zóně |
| WOLKO         | 2010 | 2                  | podnik se nachází v šedé zóně    |
|               | 2011 | 2                  | podnik se nachází v šedé zóně    |
|               | 2012 | 2,75               | podnik se nachází v šedé zóně    |
| TITAN         | 2010 | 3                  | podnik se nachází v bonitní zóně |
|               | 2011 | 2,75               | podnik se nachází v šedé zóně    |
|               | 2012 | 3                  | podnik se nachází v bonitní zóně |

Zdroj: vlastní zpracování

### 3.6 Vyhodnocení mezipodnikového srovnání prostřednictvím bodovací a nefinanční metody

Díky horizontální a vertikální analýze rozvahy a také analýze dodržování bilančních pravidel se poznalo, jak se měnila za sledovaná období struktura rozvahy vybraných podniků. Vyhodnocení, který z podniků je podle horizontální a vertikální analýzy rozvahy nejlepší je zdoluhavé a také skoro nemožné. Proto dojde k mezipodnikovému srovnání, kde se porovnají podniky v dodržování bilančních pravidel. Dále pak dojde k analýze vybraných poměrových ukazatelů a bankrotních a bonitních modelů.

Z níže uvedené tabulky 3.19 je zřejmé, které z porovnávaných podniků dodržovaly ve sledovaných letech doporučení vybraných bilančních pravidel. V roce 2010 byl nejlepší podnik v dodržování bilančních pravidel podnik TITAN. Na druhém až čtvrtém místě se umístily zbylé tři podniky (Behr Bircher, SLAVÍK, WOLKO). V roce 2011 byl také nejlepším podnikem v dodržování bilančních pravidel podnik TITAN. Na druhém místě pak podnik SLAVÍK a třetí až čtvrté místo patřilo dvěma zbylým podnikům (Behr Bircher a WOLKO). V posledním analyzovaném roce 2012 bylo umístění podniků totožné jako v roce 2011. Jako nejlepší v dodržování pravidel byl podnik TITAN a na druhém místě byl podnik SLAVÍK. Třetí a čtvrté místo patřilo podnikům Behr Bircher a WOLKO. Po analýze každého roku zvlášť lze přiřadit celkově v dodržování bilančních pravidel první místo podniku TITAN a druhé místo podniku SLAVÍK. Třetí a čtvrté místo patří podnikům Behr Bircher a WOLKO.

**Tab. 3.19 Zhodnocení dodržování bilančních pravidel podniků ve sledovaném období**

| Název podniku | rok  | Zlaté bilanční pravidlo fin. DM | Zlaté bilanční pravidlo fin. KM | Zlaté pari pravidlo | Zlaté pravidlo vyr. rizika |
|---------------|------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------|----------------------------|
| Behr Bircher  | 2010 | dodrženo                        | nedodrženo                      | nedodrženo          | nedodrženo                 |
|               | 2011 | dodrženo                        | nedodrženo                      | nedodrženo          | nedodrženo                 |
|               | 2012 | dodrženo                        | nedodrženo                      | nedodrženo          | nedodrženo                 |
| SLAVÍK        | 2010 | dodrženo                        | nedodrženo                      | nedodrženo          | nedodrženo                 |
|               | 2011 | dodrženo                        | nedodrženo                      | dodrženo            | nedodrženo                 |
|               | 2012 | dodrženo                        | nedodrženo                      | dodrženo            | nedodrženo                 |
| WOLKO         | 2010 | nedodrženo                      | dodrženo                        | nedodrženo          | nedodrženo                 |
|               | 2011 | dodrženo                        | nedodrženo                      | nedodrženo          | nedodrženo                 |
|               | 2012 | dodrženo                        | nedodrženo                      | nedodrženo          | nedodrženo                 |
| TITAN         | 2010 | dodrženo                        | nedodrženo                      | dodrženo            | dodrženo                   |
|               | 2011 | dodrženo                        | nedodrženo                      | dodrženo            | dodrženo                   |
|               | 2012 | dodrženo                        | nedodrženo                      | dodrženo            | dodrženo                   |

Zdroj: vlastní zpracování

Pro mezipodnikové srovnání vybraných poměrových ukazatelů je použita bodovací metoda. Poměrové ukazatele vybraných podniků jsou srovnány za každý analyzovaný rok zvlášť. Mezipodnikové srovnání poměrových ukazatelů bodovací metodou za rok 2011 je uvedeno v tabulce 3.20. Pro minulé dva roky (2010 a 2011) jsou tabulky mezipodnikového srovnání vybraných poměrových ukazatelů bodovací metodou vloženy v příloze č. 56.

V roce 2010 dle bodového ohodnocení poměrových ukazatelů byl nejlepší podnik TITAN. Podnik TITAN v roce 2010 dosahoval výborného bodového ohodnocení u všech poměrových ukazatelů. Nižší ohodnocení získal pouze u ukazatelů aktivity, kde bylo zřejmé, že docházelo k nejdelší době obratu zásob v porovnání s ostatními podniky. Na druhém místě s nejvyšším bodovým ohodnocením byl v roce 2010 podnik SLAVÍK. Podnik SLAVÍK měl výborné bodové ohodnocení u ukazatelů rentability. Na třetím místě v bodovém ohodnocení poměrových ukazatelů v rok 2010 byl podnik WOLKO. Podnik WOLKO získal v roce 2010 nejvíce bodů u ukazatelů aktivity. Jako poslední se umístil podnik Behr Bircher, u kterého bylo získáno nejvíce bodů za výsledné hodnoty ukazatelů likvidity. V likviditě podle získaného bodového ohodnocení byl podnik Behr Bircher v roce 2010 nejlepší, ale stejně díky špatným výsledkům u ukazatelů rentability a zadluženosti skončil na posledním místě.

V roce 2011 zůstalo první a druhé místo dle bodového ohodnocení poměrových ukazatelů stejným podnikům. Na prvním místě se umístil podnik TITAN a na druhém místě podnik SLAVÍK. Ze čtvrtého místa, které patřilo podniku Behr Bircher v roce 2010 se dokázal dostat, v roce 2011 na třetí místo díky lepší finanční struktuře, kterou prokázalo bodové ohodnocení poměrových ukazatelů. Na čtvrtém místě dle bodového ohodnocení poměrových ukazatelů se v roce 2011 umístil podnik WOLKO.

Avšak v roce 2012, jak je uvedeno v tabulce 3.20, se umístění podniků vrátilo do stejného pořadí, jako tomu bylo v roce 2010. Podnik TITAN získala největší bodové ohodnocení poměrových ukazatelů a umístil se tak na prvním místě. Druhé místo s nejvíce dosaženými body získal podnik SLAVÍK. Na třetí místo se vrátil podnik WOLKO a podnik Behr Bircher se opět ocitl na místě čtvrtém. Jedním z důvodů, proč se podnik Behr Bircher opět vrátil na poslední místo je to, že se pohoršil v ukazatelích likvidity, ve kterých byl po oba uplynulé roky vždy nejlepší.

**Tab. 3.20 Mezipodnikové srovnání poměrových ukazatelů za rok 2012 bodovací metodou**

| Vybrané ukazatele                 | Vypočítané hodnoty |        |        |        | Dosažené bodové ohodnocení |             |            |             |
|-----------------------------------|--------------------|--------|--------|--------|----------------------------|-------------|------------|-------------|
|                                   | Behr<br>Bircher    | SLAVÍK | WOLKO  | TITAN  | Behr<br>Bircher            | SLAVÍK      | WOLKO      | TITAN       |
| ROA                               | 3,42               | 24,80  | 11,04  | 16,06  | 14                         | 100         | 45         | 65          |
| ROE                               | -8,19              | 38,05  | 23,31  | 16,37  | 0                          | 100         | 61         | 43          |
| ROCE                              | 3,78               | 35,19  | 14,95  | 19,76  | 11                         | 100         | 43         | 56          |
| ROS                               | 8,21               | 8,61   | 5,31   | 9,27   | 89                         | 93          | 57         | 100         |
| Celková zadluženost               | 93,21              | 53,04  | 68,91  | 18,82  | 20                         | 36          | 27         | 100         |
| Podíl vl. kapitálu na aktivech    | 5,77               | 46,96  | 30,56  | 80,69  | 7                          | 58          | 38         | 100         |
| Zadluženost vl. kapitálu          | 1614,4             | 112,96 | 225,47 | 23,32  | 1                          | 21          | 10         | 100         |
| Úrokové krytí                     | 1,08               | 10,31  | 4,26   | 0      | 11                         | 100         | 41         | 0           |
| Úrokové zatížení                  | 0,93               | 0,10   | 0,23   | 0      | 0                          | 0           | 0          | 100         |
| Celková likvidita                 | 1,94               | 2,40   | 1,43   | 4,59   | 42                         | 52          | 31         | 100         |
| Pohotová likvidita                | 10,3               | 1,78   | 1,37   | 2,90   | 100                        | 17          | 13         | 28          |
| Okamžitá likvidita                | 0,66               | 0,46   | 0,68   | 0,87   | 76                         | 53          | 78         | 100         |
| Obrátka celk. aktiv               | 0,42               | 2,88   | 2,08   | 1,73   | 15                         | 100         | 72         | 60          |
| Doba obratu aktiv                 | 863,83             | 125,07 | 173,24 | 207,69 | 15                         | 100         | 72         | 60          |
| Doba obratu zásob                 | 67,20              | 23     | 2,53   | 64,25  | 4                          | 11          | 100        | 4           |
| Doba obratu pohledávek            | 26,87              | 48,67  | 30,55  | 76,95  | 100                        | 55          | 88         | 35          |
| Doba obratu závazků               | 73,58              | 36,94  | 44,33  | 37,89  | 50                         | 100         | 83         | 98          |
| <b>Dosažené bodové ohodnocení</b> |                    |        |        |        | <b>555</b>                 | <b>1096</b> | <b>859</b> | <b>1149</b> |
| <b>Dosažené pořadí</b>            |                    |        |        |        | <b>4</b>                   | <b>2</b>    | <b>3</b>   | <b>1</b>    |

Zdroj: vlastní zpracování

Podle dosažených výsledků a hodnocení dle bankrotních a bonitních modelů je také zhodnocováno mezipodnikové srovnání. V tabulkách 3.21 a 3.22, které se věnují porovnání těchto modelů, je uvedeno pro všechny podniky, jakého hodnocení za sledované roky dosáhly. Pro upřesnění: pokud je podnik hodnocen výrazem špatné – znamená to, že podle daného modelu je podnik ve špatném finančním zdraví a nachází se v bankrotní zóně. Další možné ohodnocení podniků je výborné, což je opakem výše zmíněného hodnocení. Výrazem výborné jsou ohodnoceny podniky, které podle daného modelu mají výborné finanční zdraví a nacházejí se v bonitní zóně. Výraz neutrální je uveden u podniků, u kterých nešlo v daném období modelem zjistit, zda jsou ve špatné či výborné finanční situaci a proto se nacházejí v šedé zóně. Rozdíl slovního hodnocení je však u Indexu IN 99, kterému se říká vlastnická varianta Indexu IN. Slovní hodnocení podniků Indexem IN99 je provedeno slovními výrazy, jako tvoří, spíše netvoří, neutrální, spíše netvoří

a netvoří. U vlastnické struktury jde o zjištění situace, zda podniky tvoří či netvoří hodnotu. Výraz neutrální znamená, že není možné modelem zjistit, zda tvoří či netvoří svou činností hodnotu.

V tabulce 3.21 jsou porovnávána hodnocení podniků za sledovaná období dle všech použitých bankrotních modelů. V roce 2010 dle součtu všech hodnocení se umístily na prvním až druhém místě s výborným finančním zdravím podniky SLAVÍK a TITAN. Oba podniky dosáhly nejlepšího hodnocení u všech bankrotních modelů. Třetí místo pak při souhrnu hodnocení získal v roce 2010 podnik WOLKO a na posledním místě byl podnik Behr Bircher. V roce 2011 bylo patrné, že nejlepším hodnoceným podnikem dle bankrotních modelů byl podnik TITAN a druhý pak podnik SLAVÍK. Třetí až čtvrté místo získaly společně podniky WOLKO a Behr Bircher. V posledním sledovaném roce a to 2012 se umístily podniky na stejné pozice, jako tomu bylo v roce 2010. Podniky TITAN a SLAVÍK získaly nejlepší ohodnocení dle bankrotních modelů a umístily se spolu na prvním a druhém místě. Podnik WOLKO získal dle hodnocení bankrotních modelů místo třetí a podnik Behr Bircher umístění čtvrté.

**Tab. 3.21 Porovnání hodnocení bankrotních modelů podniků za sledovaná období**

| Název podniku | rok  | Altmanův index | Index IN  | Index IN95 | Index IN99    | Index IN01 | Index IN05 |
|---------------|------|----------------|-----------|------------|---------------|------------|------------|
| Behr Bircher  | 2010 | špatné         | špatné    | špatné     | netvoří       | špatné     | špatné     |
|               | 2011 | špatné         | špatné    | neutrální  | netvoří       | neutrální  | neutrální  |
|               | 2012 | špatné         | špatné    | špatné     | netvoří       | špatné     | špatné     |
| SLAVÍK        | 2010 | výborné        | výborné   | výborné    | tvoří         | výborné    | výborné    |
|               | 2011 | výborné        | výborné   | výborné    | spíše tvoří   | neutrální  | neutrální  |
|               | 2012 | výborné        | výborné   | výborné    | tvoří         | výborné    | výborné    |
| WOLKO         | 2010 | neutrální      | špatné    | neutrální  | spíše netvoří | neutrální  | neutrální  |
|               | 2011 | neutrální      | špatné    | špatné     | neutrální     | neutrální  | špatné     |
|               | 2012 | neutrální      | neutrální | výborné    | spíše tvoří   | neutrální  | neutrální  |
| TITAN         | 2010 | výborné        | výborné   | výborné    | tvoří         | výborné    | výborné    |
|               | 2011 | výborné        | výborné   | výborné    | tvoří         | výborné    | výborné    |
|               | 2012 | výborné        | výborné   | výborné    | tvoří         | výborné    | výborné    |

Zdroj: vlastní zpracování

Podle souhrnu hodnocení bonitních modelů, které je zobrazeno v tabulce 3.22, bylo v roce 2010 umístění podniků stejné, jak tomu bylo u bankrotních modelů ve stejném roce. První místo získal podnik TITAN a následně na druhém místě pak podnik SLAVÍK. Třetí místo dle



bonitních modelů získal podnik WOLKO a čtvrté umístění podnik Behr Bircher. V roce 2011 bylo hodnocení dle bonitních modelů odlišené od bankrotních. Podle souhrnného hodnocení bonitních modelů se v roce 2011 na prvním až třetím místě umístily společně podniky Behr Bircher, SLAVÍK a TITAN. Čtvrté místo pak zbylo podniku WOLKO. V posledním sledovaném roce 2012 se opět na prvním až druhém místě společně dle souhrnného hodnocení bonitních modelů umístily podniky SLAVÍK a TITAN. Na třetí místo se pak vrátil podnik WOLKO a poslední místo zůstalo podniku Behr Bircher.

**Tab. 3.22 Porovnání hodnocení bonitních modelů podniků za sledované období**

| Název podniku | rok  | Bilanční analýza II. | Kralickův Quicktest |
|---------------|------|----------------------|---------------------|
| Behr Bircher  | 2010 | špatná               | neutrální           |
|               | 2011 | výborná              | neutrální           |
|               | 2012 | neutrální            | neutrální           |
| SLAVÍK        | 2010 | výborná              | neutrální           |
|               | 2011 | výborná              | neutrální           |
|               | 2012 | výborná              | výborná             |
| WOLKO         | 2010 | neutrální            | neutrální           |
|               | 2011 | neutrální            | neutrální           |
|               | 2012 | výborná              | neutrální           |
| TITAN         | 2010 | výborná              | výborná             |
|               | 2011 | výborná              | neutrální           |
|               | 2012 | výborná              | výborná             |

Zdroj: vlastní zpracování

## 4. Shrnutí a návrhy

Podnik Behr Bircher si sám vybral konkurenty pro srovnání výkonnosti. Strojírenské podniky byly mezi sebou porovnány dle vybraných kritérií, zda patří do stejných skupin. Což je nutné, aby k analyzování vybraných podniků mohlo dojít a získané informace byly účelné. Po zjištění, že všechny čtyři strojírenské podniky patří do stejné skupiny, byly dále zhodnoceny dle finanční analýzy a bankrotních a bonitních modelů. Z finanční analýzy bylo pro zjištění změn struktur rozvahy a výkazu zisku a ztráty za sledovaná období u jednotlivých podniků využita horizontální a vertikální analýza rozvahy a horizontální analýza výkazu zisku a ztráty. Dále z finanční analýzy byla využita analýza dodržování bilančních pravidel u všech podniků a poměrová analýza vybraných ukazatelů. Poté pro podniky byly vypočítány vybrané bankrotní a bonitní modely za všechny sledované roky. Dle výsledných hodnot získaných z analýz (dodržování pravidel, poměrových ukazatelů a bonitních a bankrotních modelů) byly porovnávány podniky mezi sebou srovnány a následně ohodnoceny pořadím. Pro mezipodnikové srovnání poměrových ukazatelů byla využita bodovací metoda.

Pro vyhodnocení, který ze strojírenských podniků je dle aplikovaných analýz nejlepší, jsou pro přehlednost vytvořeny tabulky. V tabulce 3.23 je uvedeno celkové pořadí porovnávaných podniků za nejaktuálnější období a to rok 2012. Celkové pořadí podniků v ostatní letech (2010, 2011) je také přehledně vyhodnoceno v tabulkách a vloženo v příloze č. 57. Po přezkoumání všech tabulek se souhrnným hodnocením aplikovaných analýz lze říci, že nejlepším podnikem za všechny tři sledované roky je podnik TITAN. Důvodem tohoto tvrzení je skutečnost, že podle souhrnných hodnocení analýz v každém roce podnik TITAN získal první místo. Stejně jak u podniku TITAN lze i u podniku SLAVÍK potvrdit celkové druhé umístění za všechny sledované roky. Celkové třetí místo dle souhrnného hodnocení analýz náleží podniku WOLKO díky tomu, že se ve dvou ze sledovaných roků umístil na třetím místě. Poslední místo patří podniku Behr Bircher, protože ve dvou letech se umístil na čtvrtém místě.

**Tab. 3.23 Souhrnné umístění podniků dle aplikovaných analýz za rok 2012**

| Vybrané analýzy                | Název podniku se získaným pořadím za rok 2012 |          |          |          |
|--------------------------------|---|----------|----------|----------|
|                                | Behr Bircher                                  | SLAVÍK   | WOLKO    | TITAN    |
| Bilanční pravidla              | 3-4   | 2        | 3-4      | 1        |
| Poměrová analýza               | 4   | 2        | 3        | 1        |
| Bankrotní modely               | 4   | 1-2      | 3        | 1-2      |
| Bonitní modely                 | 4   | 1-2      | 3        | 1-2      |
| <b>Celkově dosažené pořadí</b> | <b>4</b>                                      | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>1</b> |

Zdroj: vlastní zpracování

Hlavní důvod proč se podnik Behr Bircher umístil celkově na čtvrtém místě je viditelný při analýze struktury rozvahy u všech analyzovaných roků. Majetek podniku byl a stále je ve velké míře kryt cizími zdroji. Cizí zdroje tvoří v největší míře dlouhodobé závazky a dlouhodobé bankovní úvěry. K vypůjčení finančních prostředků došlo přibližně v době, kdy se podnik Behr Bircher stal hlavní dceřinou společností (předtím byl podnik pouze provozovnou a hlavní sídlo dceřiné společnosti sídlilo v Hranicích na Moravě).

Podnik Behr Bircher musel investovat do budov, technologií, zařízení aj. Bylo zapotřebí kvůli rozšíření výrobního parku dokoupit stroje a některé starší nahradit novějšími a inovovanějšími zařízeními (technologie). Dále vypůjčené finanční prostředky napomohly podniku v získání certifikace norem ČSN EN ISO 9001:2008 – Systém managementu kvality – požadavky, ČSN EN ISO 14001:2004 – Systém environmentálního managementu, ČSN EN ISO 13485:2012 – Zdravotnické prostředky – Systém managementu kvality. S certifikáty zavedl podnik do výroby metodu 5S, tedy jinak zvanou jako Čistota na pracovišti, a také došlo k zavedení štihlého procesu. Se zadlužením podniku kvůli uvedeným aspektům samozřejmě souhlasila mateřská společnost. Na splácení úvěrů a úroků se mateřská společnost nepodílí. Vše je doposud spláceno samostatně dceřinou společností Behr Bircher a je viditelné dle analýzy změn struktury rozvahy, že se výše bankovních úvěrů snižuje (2010: 40 243 000 Kč, 2011: 36 176 000 Kč, 2012: 30 168 000 Kč). Díky zmíněnému zainvestování lze s určitostí říci, že podnik Behr Bircher je konkurenceschopný i na českém trhu. Zákazníci totiž vyžadují certifikaci svých dodavatelů a to podnik Behr Bircher v dnešní době s určitostí splňuje.

Při vstupu podniku Behr Bircher na český trh budou jeho konkurenty všechny tři podniky, které diplomová práce společně s Behrem Birchrem zhodnocovala. I když podle analýz bylo zjištěno, že podnik Behr Bircher se umístil celkově na posledním místě. Neznamená

to, že by nemohl uspět na českém trhu, protože zmíněné analýzy se hlavně věnovaly zhodnocení finanční situace podniků.

Podnik Behr Bircher má v plánu do roku vstoupit na český trh. Zatím své výrobky prodával pouze své mateřské společnosti, která dceřiné společnosti za produkci platila stejně jako jiní odběratelé (zákazníci). Po vstupu podniku Behr Bircher na český trh bude stále prodávat produkty své mateřské společnosti, ale také začne svou produkci nabízet i na českém trhu. Vstup na český trh má podnik Behr Bircher schválen mateřskou společností.

#### **4.1 Návrhy směřující pro podnik Behr Bircher**

Podniku Behr Bircher je dle získaných informací z analýz doporučeno:

- a) zaškolení zaměstnance pro hodnocení výkonnosti,
- b) implementace analýzy výkonnosti do života podniku,
- c) využití programu „Benchmarkingový diagnostický systém finančních indikátorů INFA“,
- d) začít plánovat důležité kroky spojené se vstupem na český trh,
- e) snížení zadluženosti podniku,
- f) snížení hodnoty dlouhodobého majetku,
- g) krytí oběžných aktiv z oprávněných krátkodobých zdrojů a snížení hodnoty zásob,
- h) snížení hodnoty pohledávek po době splatnosti.

##### **Ad a) Zaškolení zaměstnance pro hodnocení výkonnosti**

Podnik Behr Bircher doposud sám nehodnotil žádným způsobem svou výkonnost (finanční situaci). Hodnocení výkonnosti prováděla za podnik Behr Bircher jeho mateřská společnost. Jak je uvedeno v 3. kapitole přesněji 3.1.1 s názvem „Stávající způsob hodnocení výkonnosti“ podnik Behr Bircher sám dodnes sledoval a hodnotil produktivitu práce a výnosnost zakázek. Mateřská společnost si nechávala od dceřiné společnosti posílat všechna data nutná k analýze výkonnosti a sestavení účetní závěrky. Po vstupu Behru Birchru na český trh bude ale muset hodnotit výkonnost a sestavovat účetní závěrku sám.

Podnik Behr Bircher by měl dříve, než vstoupí na český trh najít zaměstnance uvnitř své společnosti, který by po zaškolení dokázal analyzovat výkonnost podniku Behr Bircher a konkurentů. Druhou variantou je zaměstnat nového pracovníka, který umí výkonnost analyzovat.

### **Ad b) Implementace analýzy výkonnosti do života podniku**

Podnik Behr Bircher by měl s určitou pravidelností hodnotit svou výkonnost i výkonnost vybraných konkurentů. Získané informace by pak měl využít při vytváření svých strategií a také při každodenním rozhodování, které ovlivňuje jeho výkonnost.

Podnik každý den uskutečňuje porady, které doposud sloužily k informování všech zainteresovaných zaměstnanců o průběhu výroby a řešení vzniklých problémů. Po vstupu podniku Behr Bircher na český trh by se alespoň jeden den v týdnu měla porada zabírat problematikou výkonnosti.

### **Ad c) Využití programu „Benchmarkingový diagnostický systém finančních indikátorů INFA“**

Pro podnik Behr Bircher je doporučeno využít pro zvyšování konkurenceschopnosti na českém trhu program Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, který má název „Benchmarkingový diagnostický systém finančních indikátorů INFA“. Na internetových stránkách Ministerstva průmyslu a obchodu ČR je uvedeno, že program mohou používat všechny podniky. Hlavně je program určen pro ty podniky, které chtějí zjistit, v jaké finanční situaci se nacházejí a porovnat svou situaci s ostatními podniky ve svém odvětví. Díky programu může podnik Behr Bircher také porovnat svou finanční situaci s průměrem celého odvětví ve kterém působí. Program „Benchmarkingový diagnostický systém finančních indikátorů INFA“ dokáže při aplikaci podniku Behr Bircher zjistit, v čem je jeho přednost, ale hlavně také dokáže nalézt negativní okolnosti finanční situace a ulehčí tak práci podniku. Podnik se pak rovnou může zaměřit na řešení zjištěných problémů. Program je výborným pomocníkem při vytváření strategie podniku. Podnik Behr Bircher se nemusí bát, že by data byla někde uložena a využita Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR ani jinou institucí. Využití systému je naprosto anonymní a zdarma volně k využití. Data pro srovnávání, která program využívá, jsou získána od Českého statistického úřadu. V tom však spočívá negativum, protože data od Českého statistického úřadu jsou pomalu aktualizovaná a tedy podnik může porovnat svou finanční situaci se staršími daty o ostatních podnicích (MPO.CZ. *Benchmarkingový diagnostický systém finančních indikátorů INFA* [online]. [5. 4. 2014]. Dostupné z: <http://www.mpo.cz/cz/infa.html>).

Pokud se podnik Behr Bircher rozhodne využít program, který je volně dostupný na stránkách Ministerstva průmyslu a obchodu ČR bude muset postupovat dle kroků, které jsou charakterizovány v příloze č. 58. Ukázky programu jsou vloženy v příloze č. 59.

#### **Ad d) Začít plánovat důležité kroky spojené se vstupem na český trh**

Podnik Behr Bircher by měl v nejbližší době začít plánovat, jak získá po vstupu na český trh zákazníky, tedy jakou reklamu zvolí pro svou propagaci. Díky zjištěným informacím z analýz není pro podnik vhodné vynakládat na propagaci mnoho financí. Po analýze finanční situace je doporučeno podniku Behr Bircher použít stávající propagaci, která prozatím slouží ke zviditelnění prodeje plastových polotovarů. Prodej plastových polotovarů je v současnosti propagován na internetu, bilboardech a v regionálním tisku.

#### **Ad e) Snížení zadluženosti podniku**

Podnik Behr Bircher získal v celkovém hodnocení výkonnosti mezi všemi podniky čtvrté místo, tedy poslední. Důvody umístění podniku Behr Bircher na posledním místě jsou, díky aplikovaným analýzám zřejmé. Podnik byl a také stále je ve velké míře financován z cizích zdrojů. Důvody zadlužení byly na začátku této kapitoly vysvětleny. Při analýze rozvahy bylo zjištěno, že majetek podniku je kryt jen ze čtvrtiny vlastním kapitálem a zbytek kryjí cizí zdroje. Takováto situace není pro výkonnost podniku příznivá, což prokázaly všechny aplikované analýzy.

Doporučením pro podnik je, aby v žádném případě nezvyšoval svou zadluženost bankovními úvěry. Podnik by se měl také snažit zadluženost snížit alespoň tak, aby se cizí zdroje v poměru vyrovnaly s vlastním kapitálem podniku. Snížit zadluženost by se podniku mělo podařit po vstupu na český trh a získání dostatečného množství zakázek. Podnik bude stále prodávat své produkty své mateřské společnosti ve stejné míře, jak tomu bylo doposud. Proto bude dosahovat stejných tržeb a při získání zákazníků v České republice, bude s velkou pravděpodobností hodnota tržeb zvýšena. Pokud by se podnik rozhodl k rychlému snížení zadluženosti, měl by prodat nepotřebné stroje a zařízení, které nahradil zmíněnými investicemi za nové. Tímto krokem podnik Behr Bircher sníží celkovou hodnotu svého majetku a získané finance z prodeje využije na splácení bankovních úvěrů. Díky dodržení výše uvedených doporučení podnik zlepší výkonnost, která se projeví v horizontální a vertikální analýze rozvahy, hodnotách poměrových ukazatelů a analýze dodržování bilančních pravidel.

#### **Ad f) Snížení hodnoty dlouhodobého majetku**

Podnik Behr Bircher má podle zjištěných informací z analýz vysokou hodnotu dlouhodobého majetku při poměru se svými tržbami. Po vstupu na český trh by měl podnik začít efektivněji využívat svůj dlouhodobý majetek (stroje, zařízení, budovy a jiné), aby získal vyšší hodnotu tržeb. Další variantou, která je zmíněna u předešlého doporučení je, aby podnik Behr Bircher odprodal nepotřebný dlouhodobý majetek. Například stroje a zařízení, které byly investicemi nahrazeny a nejsou v současnosti podnikem využívány.

#### **Ad g) Krytí oběžných aktiv z oprávněných krátkodobých zdrojů a snížení hodnoty zásob**

Podnik Behr Bircher kryje svá oběžná aktiva jen ze čtvrtiny oprávněnými krátkodobými zdroji. Zbylá část oběžných aktiv podniku je kryta dlouhodobými zdroji a pravděpodobně z větší části cizími zdroji. Podle zjištěných informací z aplikovaných analýz má podnik Behr Bircher vysokou hodnotu zásob. Doporučením je, aby podnik zjistil, zda je nutné a efektivní mít na skladě takové množství materiálu a zásob. Podnik by měl skladovat jen takové množství materiálu, který využije pro výrobu v týdnu či čtrnácti dnech. Při aplikaci štíhlého procesu, který podnik v současnosti zavádí, bude určitě sníženo množství zásob a materiálu na skladě. Změna množství zásob zlepší a zefektivní logistické procesy v podniku a také zlepší hodnoty analýz. Hlavně dojde ke zkrácení doby obratu zásob.

#### **Ad h) Snížení hodnoty pohledávek po době splatnosti**

Podnik Behr Bircher má vysokou hodnotu pohledávek po lhůtě splatnosti. Doporučení zní, aby podnik snížil hodnotu pohledávek po lhůtě splatnosti. U většiny podniků by to znamenalo upozornit své odběratele na jejich pozdní splácení, a pokud by nedošlo k nápravě, přestaly by podniky těmto odběratelům své výrobky prodávat. Pro podnik Behr Bircher je tato situace složitější. Doposud podnik prodával produkty pouze své mateřské společnosti. Jediné co lze podniku Behr Bircher doporučit je prodiskutování včasného splácení pohledávek s mateřskou společností.

## 5. Závěr

V dnešním globalizujícím se světě je pro všechny podniky důležité, aby analyzovaly svou výkonnost a také výkonnost svých konkurentů. Bez znalosti své výkonnosti a výkonnosti konkurentů není možné, aby podnik uspěl na jakémkoliv trhu. Pro úspěšné fungování podniků je tedy zapotřebí, aby se zabývaly výkonností. Díky analýze úspěšného konkurenta podnik zjistí, v čem tkví jejich úspěch a získané informace z analýzy pak může využít pro zlepšení své výkonnosti.

Cílem diplomové práce bylo zhodnocení výkonnosti vybraných strojírenských podniků za období od roku 2010 až do roku 2012 s využitím metod jako finanční analýza a bankrotní a bonitní modely. Z finanční analýzy byla v diplomové práci využita horizontální a vertikální analýza rozvah a výkazů zisků a ztráty, analýza dodržování bilančních pravidel a poměrová analýza. Z bankrotních modelů byly ke zhodnocení výkonnosti podniků vybrány Altmanův index důvěryhodnosti, Index IN a jeho modifikace. Z bonitních modelů byly pro zhodnocení výkonnosti aplikovány modely jako Kralickův Quicktest a Soustava bilančních analýz a to bilanční analýza II. Diplomová práce se také zaměřila na analýzu stylu řízení podniků. Výstupem práce bylo tedy zjištění, jak si podnik Behr Bircher vede mezi vybranými potencionálními konkurenty a následně byly podniku doporučeny změny ke zlepšení výkonnosti pro další období.

Vybrané podniky byly dle analýzy bilančních pravidel, poměrových ukazatelů, bankrotních a bonitních modelů mezi sebou porovnány za každé sledované období zvlášť. Poté následovalo porovnání všech analýz vybraných podniků za všechny sledované roky dohromady. U poměrové analýzy byla k mezipodnikovému srovnání využita bodovací metoda a u ostatních analýz bylo aplikováno ne-finanční mezipodnikové srovnání.

Díky analýzám a následným mezipodnikovým srovnáním bylo dosaženo požadovaného výstupu. Bylo zjištěno, jak si podnik Behr Bircher (na jehož žádost byla diplomová práce zpracována, a který si sám vybral konkurenty) vede mezi ostatními budoucími potencionálními konkurenty. Pro podnik Behr Bircher se stanou ostatní analyzované společnosti konkurenty po jeho vstupu na český trh. Vstup je plánováno podnikem Behr Bircher uskutečnit do roka, a proto bylo zapotřebí zjistit, jak si mezi budoucími konkurenty vede.



Pomocí aplikovaných metod bylo zjištěno, že Behr Bircher ve srovnání s vybranými konkurenčními podniky obsadil poslední místo. Byl také zjištěn důvod takového umístění a ve shrnutí vysvětleno, proč tomu tak je.

Nakonec bylo podniku Behr Bircher navrženo, aby zaškolil zaměstnance pro hodnocení výkonnosti, implementoval analýzu výkonnosti do života podniku a začal využívat program „Benchmarkingový diagnostický systém finančních indikátorů INFA“. Podniku Behr Bircher bylo také doporučeno, aby začal plánovat důležité kroky spojené s jeho vstupem na český trh. Díky informacím, zjištěným z aplikovaných analýz, byly podniku navrženy další změny týkající se jeho majetku a zdrojů.

Výše uvedené návrhy byly rozepsány v kapitole zabývající se celkovým shrnutím práce. Pro podnik bylo u navržených změn také doporučeno, jak je splnit. S jistotou lze v závěru práce říci, že po využití návrhů a jejich aplikace, bude podnik Behr Bircher výkonnější, což potvrdí v příštích letech realizované analýzy.

Výsledky analýz a učiněné návrhy a doporučení budou předány podniku Behr Bircher k případné realizaci.

## Seznam použité literatury

### Knižní publikace

1. BASL, Josef a Roman BLAŽÍČEK. *Podnikové informační systémy: podnik v informační společnosti*. 3. aktual. a dopl. vyd. Praha: Grada Publishing, 2012. ISBN 978-80-247-4307-3.
2. BERMAN, K., J., KNIGHT and J. CASE. *Financial intelligence for HR professionals: what you really need to know about the numbers*. Boston: Harvard Business Press, 2008. 292 s. ISBN 978-1-4-221-1913-6.
3. ČERNOHORSKÝ, Jan a Petr TEPLÝ. *Základy financí*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2011. 304 s. ISBN 978-80-247-3669-3.
4. ČVANČAROVÁ, Zuzana a kol. *Podniková ekonomika A*. 1. vyd. Ostrava: Editační středisko VŠB-TU, 2010. 309 s. ISBN 978-80-248-1421-6.
5. DLUHOŠOVÁ, Dana a kol. *Finanční řízení a rozhodování podniku*. 3. rozš. vyd. Praha: Ekopress, 2010. 225 s. ISBN 978-80-86929-68-2.
6. KISLINGEROVÁ, Eva a Jiří HNILICA. *Finanční analýza: krok za krokem*. 2 vyd. Praha: C. H. Beck, 2008. 135 s. ISBN 978-80-7179-713-5.
7. KISLINGEROVÁ, Eva a kol. *Manažerské finance*. 3. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. 811 s. ISBN 978-80-7400-194-9.
8. KISLINGEROVÁ, Eva. *Oceňování podniku*. 2. přeprac. a dopl. vyd. Praha: C. H. Beck, 2001. 367 s. ISBN 80-7179-529-1.
9. KNÁPKOVÁ, A., D. PAVELKOVÁ a K. ŠTEKER. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 2. rozš. vyd. Praha: Grada Publishing, 2013. 240 s. ISBN 978-80-247-4456-8.
10. MACUROVÁ, Pavla. *Řízení jakosti B*. 1. vyd. Opava: OPTYS, 2012. 168 s. ISBN 978-80-248-1720-0.

11. MIKOLÁŠ, Z., J. PETERKOVÁ, a M. TVRDÍKOVÁ a kol. *Konkurenční potenciál průmyslového podniku*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2011. 338 s. ISBN 978-80-7400-379-0.
12. POLLAK, Harry. *Jak obnovit životaschopnost upadajících podniků*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2003. 122 s. ISBN 80-7179-803-7.
13. RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 3 rozš. vyd. Praha: Grada Publishing, 2011. 144 s. ISBN 978-80-247-3916-8.
14. SCHOLLEOVÁ, Hana. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. 2 aktual. a rozš. vyd. Praha: Grada Publishing, 2012. 272 s. ISBN 978-80-247-4004-1.
15. SRPOVÁ, Jitka a Václav ŘEHOŘ a kol. *Základy podnikání: teoretické poznatky, příklady a zkušenosti českých podnikatelů*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2010. 432 s. ISBN 978-80-247-3339-5.
16. SYNEK, M., H. KOPKÁNĚ a M. KUBÁLKOVÁ. *Manažerské výpočty a ekonomická analýza*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2009. 301 s. ISBN 978-80-7400-154-3.
17. ŠULÁK, Milan a Emil VACÍK. *Měření výkonnosti firem*. 1. vyd. Praha: EUPRESS, 2005. 90 s, ISBN 80-86754-33-2.
18. VÁCHAL, Jan a Marek VOCHOZKA a kol. *Podnikové řízení*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2013. 688 s. ISBN 978-80-247-4642-5.
19. VOCHOZKA, Marek. *Metody komplexního hodnocení podniku*. 1 vyd. Praha: Grada Publishing, 2011. 248 s. ISBN 978-80-247-3647-1.
20. WAGNER, Jaroslav. *Měření výkonnosti: jak měřit, vyhodnocovat a využívat informace o podnikové výkonnosti*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2009. 256 s. ISBN 978-80-247-2924-4.
21. ZADRAŽILOVÁ, Dana. *Mezinárodní management*. 2. vyd. Praha: Oeconomica, 2007. 182 s. ISBN 978-80-245-1243-3.

## Internetové zdroje

22. BBC-GROUP.COM. *BBC Group* [online]. Bbc-group.com [10. 1. 2014]. Dostupné z: <http://www.bbc-group.com/cz/bbc-group/>
23. BIZBIZ.CZ. *Behr Bircher Cellpack BBC Czech s.r.o.* [online]. Bizbiz.cz [10. 1. 2014]. Dostupné z: <http://www.bizbiz.cz/v2/firmy/606907/beh-bircher-cellpack-bbc-czech-s-r-o>
24. BIZBIZ.CZ. *SLAVÍK – Technické plasty s.r.o.* [online]. Bizbiz.cz [10. 1. 2014]. Dostupné z: <http://www.bizbiz.cz/v2/firmy/1038296/slavik-technicke-plasty-s-r-o>
25. BIZBIZ.CZ. *TITAN – Multiplast s.r.o.* [online]. Bizbiz.cz [10. 1. 2014]. Dostupné z: <http://www.bizbiz.cz/v2/firmy/121754/titan-multiplast-s-r-o>
26. BIZBIZ.CZ. *WOLKO-PLAST s.r.o.* [online]. Bizbiz.cz [10. 1. 2014]. Dostupné z: <http://www.bizbiz.cz/v2/firmy/1097540/wolko-plast-s-r-o>
27. KUNSTSTOFFTECHNIK.CELLPACK.COM. *Hotové díly* [online]. Kunststofftechnik.cellpack.com [12. 2. 2014]. Dostupné z: <http://kunststofftechnik.cellpack.com/cz/hotove-dily/>
28. KUNSTSTOFFTECHNIK.CELLPACK.COM. *Medical products* [online]. Kunststofftechnik.cellpack.com [12. 2. 2014]. Dostupné z: <http://kunststofftechnik.cellpack.com/en/medical-products/>
29. KUNSTSTOFFTECHNIK.CELLPACK.COM. *O nás* [online]. Kunststofftechnik.cellpack.com [12. 2. 2014]. Dostupné z: <http://kunststofftechnik.cellpack.com/cz/o-nas/>
30. KUNSTSTOFFTECHNIK.CELLPACK.COM. *Polotovary* [online]. Kunststofftechnik.cellpack.com [12. 2. 2014]. Dostupné z: <http://kunststofftechnik.cellpack.com/cz/polotovary/>
31. KUNSTSTOFFTECHNIK.CELLPACK.COM. *Průmyslové výrobky* [online]. Kunststofftechnik.cellpack.com [12. 2. 2014]. Dostupné z: <http://kunststofftechnik.cellpack.com/cz/prumyslove-vyroby/>

32. KUNSTSTOFFTECHNIK.CELLPACK.COM. *Výrobky pro zdravotnictví* [online]. Kunststoffschnik.cellpack.com [12. 2. 2014]. Dostupné z: <http://kunststoffschnik.cellpack.com/cz/vyrobky-pro-zdravotnictvi/>
33. MEDICAL.CELLPACK.COM. *Home* [online]. Medical.cellpack.com [13. 2. 2014]. Dostupné z: <http://kunststoffschnik.cellpack.com/cz/vyrobky-pro-zdravotnictvi/>
34. MPO.CZ. *Benchmarkingový diagnostický systém finančních indikátorů INFA* [online]. Mpo.cz [5. 4. 2014]. Dostupné z: <http://www.mpo.cz/cz/infa.html>
35. OBCANSKYZAKONIK.JUSTICE.CZ. *Texty zákonů* [online]. Obcanskyzakonik.justice.cz [4. 4. 2014]. Dostupné z: <http://obcanskyzakonik.justice.cz/texty-zakonu/>
36. PACKAGING.CELLPACK.COM. *Market segment* [online]. Packaging.cellpack.com [13. 2. 2014]. Dostupné z: <http://packaging.cellpack.com/en/market-segment/>
37. PACKAGING.CELLPACK.COM. *Certifications* [online]. Packaging.cellpack.com [13. 2. 2014]. Dostupné z: <http://packaging.cellpack.com/en/certifications/>
38. POWERSYSTEMS.CELLPACK.COM. *Home* [online]. Powersystems.cellpack.com [13. 2. 2014]. Dostupné z: <http://powersystems.cellpack.com/en/home/>
39. POWERSYSTEMS.CELLPACK.COM. *Produkte* [online]. Powersystems.cellpack.com [13. 2. 2014]. Dostupné z: <http://powersystems.cellpack.com/en/produkte/>
40. POWERSYSTEMS.CELLPACK.COM. *Über uns* [online]. Powersystems.cellpack.com [13. 2. 2014]. Dostupné z: <http://powersystems.cellpack.com/en/ueber-uns/>
41. PROCESSCONTROL.BIRCHER.COM. *Home* [online]. Powersystems.cellpack.com [13. 2. 2014]. Dostupné z: <http://processcontrol.bircher.com/en/home/>
42. REGLOMAT.BIRCHER.COM. *About us* [online]. Powersystems.cellpack.com [13. 2. 2014]. Dostupné z: <http://reglomat.bircher.com/en/home/about-us/>
43. REGLOMAT.BIRCHER.COM. *Home* [online]. Powersystems.cellpack.com [13. 2. 2014]. Dostupné z: <http://reglomat.bircher.com/en/home/>

44. REGLOMAT.BIRCHER.COM. *Products + Technologies* [online]. Powersystems. cellpack.com [13. 2. 2014]. Dostupné z: <http://reglomat.bircher.com/en/products-technologies/dw-pressure-wave-tech/>

### **Ostatní zdroje**

45. Výroční zprávy společnosti Behr Bircher Cellpack BBC Czech s.r.o. za období 2010 – 2012
46. Výroční zprávy společnosti SLAVÍK – Technické plasty s.r.o. za období 2010 - 2012
47. Výroční zprávy společnosti TITAN – Multiplast s.r.o. za období 2010 - 2012
48. Výroční zprávy společnosti WOLKO-PLAST s.r.o. za období 2010 - 2012

## Seznam zkratek

|            |  |
|------------|--|
| A          | celkový koeficient aktivity                                |
| A1, A2, A3 | ukazatele aktivity   |
| AG         | Aktiengesellschaft, akciová společnost                     |
| aj.        | a jiní, a jiných, a jinými                                 |
| apod.      | a podobně  |
| BBC        | Behr Bircher Cellpack                                      |
| $b_{ij}$   | vztah ke zjištění počtu bodů u bodovací metody             |
| BSC        | Balance Scorecard  |
| C          | celkový ukazatel   |
| celk.      | celkový  |
| CFROI      | rentabilita investic založená na peněžních tocích          |
| CZ         | Česká země   |
| CZ         | cizí zdroje  |
| CZ – NACE  | Klasifikace ekonomických činností                          |
| č.         | číslo  |
| ČPK        | čistý pracovní kapitál                                     |
| ČR         | Česká republika, České republice                           |
| ČSN EN ISO | označení normy   |
| dl.        | dlouhodobého   |
| DM         | dlouhodobý majetek   |
| DZ         | dlouhodobé zdroje  |
| EAT        | čistý zisk   |
| EBIT       | zisk před odečtením daní a úroků                           |
| EFQM       | European Fondation for Quality Management                  |
| EPRG       | etnocentrická, polycentrická, regiocentrická, geocentrická |
| EU         | Evropská unie  |
| EUR        | měna EURO  |
| EVA        | ekonomická přidaná hodnota                                 |
| fin.       | finanční, finančního, financování                          |
| IN         | index důvěryhodnosti                                       |
| IN95       | věřitelská varianta indexu IN                              |
| IN99       | vlastnická varianta indexu IN                              |

|                    |   |
|--------------------|---|
| IN01               | komplexní varianta indexu IN              |
| IN05               | modifikovaná komplexní varianta indexu IN |
| ISBN               | International Standard Book Number        |
| Kč                 | korun českých                             |
| KM                 | krátkodobý majetek                        |
| kol.               | kolektiv                                  |
| krátkod.           | krátkodobé                                |
| KZ                 | krátkodobé zdroje                         |
| L                  | celkový koeficient likvidity              |
| L1, L2, L3, L4, L5 | ukazatele likvidity                       |
| max.               | maximálně, maximální                      |
| min.               | minimálně, minimální, minulých            |
| MPO                | ministerstvo průmyslu a obchodu           |
| MVA                | tržní přidaná hodnota                     |
| nákl.              | nákladové                                 |
| např.              | například                                 |
| obr.               | obrázek                                   |
| OKEČ               | Odvětví klasifikace ekonomických činností |
| provoz.            | provozní                                  |
| Q                  | kvartál                                   |
| R                  | celkový koeficient rentability            |
| R1, R2, R3, R4     | ukazatele Kralickova Quicktestu           |
| R1, R2, R3, R4, R5 | ukazatele rentability                     |
| ROA                | rentabilita aktiv                         |
| ROCE               | rentabilita dlouhodobých zdrojů           |
| ROE                | rentabilita vlastního kapitálu            |
| ROS                | rentabilita tržeb                         |
| RP                 | riziková přírážka                         |
| s.                 | strana                                    |
| S                  | celkový koeficient stability              |
| S1, S2, S3, S4, S5 | ukazatele stability                       |
| s.r.o.             | společnost s ručením omezeným             |
| t                  | běžný rok                                 |
| t-1                | předešlý rok                              |



|                                |   |
|--------------------------------|---|
| tab.                           | tabulka   |
| tis.                           | tisících  |
| tzv.                           | tak zvané, tak zvaných                          |
| $U_i$                          | hodnota dílčího ukazatele                       |
| $U_t$                          | hodnota ukazatele                               |
| $V_1, V_2, V_3, V_4, V_5, V_6$ | váhy u indexu IN                                |
| VH                             | výsledek hospodaření                            |
| VK                             | vlastní kapitál                                 |
| vl.                            | vlastních, vlastního, vlastní                   |
| VŠB                            | Vysoká škola Báňská                             |
| vyd.                           | vydání  |
| $x_{i \max}$                   | nejvyšší hodnota, kterou dosahuje i-tý ukazatel |
| $x_{i \min}$                   | nejnižší hodnota, kterou dosahuje i-tý ukazatel |
| $x_{ij}$                       | hodnota i-tého ukazatele u j-tého podniku       |
| $Z'$                           | Altmanův index důvěryhodnosti                   |
| ZK                             | základní kapitál                                |
| $\sum U_i$                     | celková velikost absolutního ukazatele          |

## Prohlášení o využití výsledků diplomové práce

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- беру на ве́доміі, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, diplomovou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že diplomová práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího diplomové práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o diplomové práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona,
- bylo sjednáno, že užít své dílo, diplomovou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 25.4.2014

Ludmila Růžičková

jméno a příjmení studenta

## Seznam příloh

Příloha č. 1: Schéma soustavy ukazatelů finanční analýzy

Příloha č. 2: Organizační struktura Behr Bircher Cellpack BBC Group

Příloha č. 3: Dceřiné společnosti (střediska) konglomerátu Behr Bircher Cellpack BBC Group

Příloha č. 4: Organizační struktura podniku Behr Bircher

Příloha č. 5: Rozvaha podniku Behr Bircher za období 2010 – 2012 (v celých tis. Kč)

Příloha č. 6: Výkaz zisku a ztráty podniku Behr Bircher za období 2010 – 2012 (v celých tis. Kč)

Příloha č. 7: Rozvaha podniku SLAVÍK za období 2010 – 2012 (v celých tis. Kč)

Příloha č. 8: Výkaz zisku a ztráty podniku SLAVÍK za období 2010 – 2012 (v celých tis. Kč)

Příloha č. 9: Rozvaha podniku WOLKO za období 2010 – 2012 (v celých tis. Kč)

Příloha č. 10: Výkaz zisku a ztráty podniku WOLKO za období 2010 – 2012 (v celých tis. Kč)

Příloha č. 11: Rozvaha podniku TITAN za období 2010 – 2012 (v celých tis. Kč)

Příloha č. 12: Výkaz zisku a ztráty podniku TITAN za období 2010 – 2012 (v celých tis. Kč)

Příloha č. 13: Horizontální analýza rozvahy podniku Behr Bircher

Příloha č. 14: Horizontální analýza rozvahy podniku SLAVÍK

Příloha č. 15: Horizontální analýza rozvahy podniku WOLKO

Příloha č. 16: Horizontální analýza rozvahy podniku TITAN

Příloha č. 17: Vertikální analýza rozvahy podniku Behr Bircher

Příloha č. 18: Vertikální analýza rozvahy podniku SLAVÍK

Příloha č. 19: Vertikální analýza rozvahy podniku WOLKO

Příloha č. 20: Vertikální analýza rozvahy podniku TITAN

Příloha č. 21: Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty podniku Behr Bircher

Příloha č. 22: Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty podniku SLAVÍK

Příloha č. 23: Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty podniku WOLKO

Příloha č. 24: Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty podniku TITAN

Příloha č. 25: Grafické zobrazení horizontální a vertikální analýzy rozvahy a horizontální analýzy výkazu zisku a ztráty vybraných konkurentů

Příloha č. 26: Analýza bilančních pravidel podniku Behr Bircher

Příloha č. 27: Analýza bilančních pravidel podniku SLAVÍK

Příloha č. 28: Analýza bilančních pravidel podniku WOLKO

Příloha č. 29: Analýza bilančních pravidel podniku TITAN

Příloha č. 30: Grafické zobrazení bilančních pravidel vybraných konkurentů

Příloha č. 31: Výpočty poměrových ukazatelů podniku Behr Bircher

Příloha č. 32: Výpočty poměrových ukazatelů podniku SLAVÍK

Příloha č. 33: Výpočty poměrových ukazatelů podniku WOLKO

Příloha č. 34: Výpočty poměrových ukazatelů podniku TITAN

Příloha č. 35: Grafické zobrazení poměrových ukazatelů vybraných podniků

Příloha č. 36: Výpočet Altmanova indexu důvěryhodnosti pro podnik Behr Bircher za období 2010 – 2012

Příloha č. 37: Výpočet Altmanova indexu důvěryhodnosti pro podnik SLAVÍK za období 2010 – 2012

Příloha č. 38: Výpočet Altmanova indexu důvěryhodnosti pro podnik WOLKO za období 2010 – 2012

Příloha č. 39: Výpočet Altmanova indexu důvěryhodnosti pro podnik TITAN za období 2010 – 2012

Příloha č. 40: Výpočet indexu IN podniku Behr Bircher

Příloha č. 41: Výpočet indexu IN podniku SLAVÍK

Příloha č. 42: Výpočet indexu IN podniku WOLKO

Příloha č. 43: Výpočet indexu IN podniku TITAN

Příloha č. 44: Výpočet indexu IN95, IN99, IN01, IN05 podniku Behr Bircher

Příloha č. 45: Výpočet indexu IN95, IN99, IN01, IN05 podniku SLAVÍK

Příloha č. 46: Výpočet indexu IN95, IN99, IN01, IN05 podniku WOLKO

Příloha č. 47: Výpočet indexu IN95, IN99, IN01, IN05 podniku TITAN

Příloha č. 48: Výpočet Bilanční analýzy II. pro podnik Behr Bircher za období 2010 – 2012

Příloha č. 49: Výpočet Bilanční analýzy II. pro podnik SLAVÍK za období 2010 – 2012

Příloha č. 50: Výpočet Bilanční analýzy II. pro podnik WOLKO za období 2010 – 2012

Příloha č. 51: Výpočet Bilanční analýzy II. pro podnik TITAN za období 2010 – 2012

Příloha č. 52: Výpočet Kalickova Quicktestu pro podnik Behr Bircher

Příloha č. 53: Výpočet Kalickova Quicktestu pro podnik SLAVÍK

Příloha č. 54: Výpočet Kalickova Quicktestu pro podnik WOLKO

Příloha č. 55: Výpočet Kalickova Quicktestu pro podnik TITAN

Příloha č. 56: Mezipodnikové srovnání poměrových ukazatelů za rok 2010 a 2011 bodovací metodou

Příloha č. 57: Souhrnné umístění podniků dle aplikovaných analýz za rok 2010 a 2011

Příloha č. 58: Popis jednotlivých kroků práce s programem Benchmarkingový diagnostický systém finančních indikátorů INFA

Příloha č. 59: Ukázka programu Benchmarkingový diagnostický systém finančních indikátorů INFA